



# KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Läsårsrapport HT19-VT20

**Enheten för utvärdering, LIME**

På uppdrag av Kommittén för utbildning på grundnivå och  
avancerad nivå, Karolinska Institutet

Zoe Säflund

Sivan Menczel, LIME

Dnr: 1-237/2021



**Karolinska  
Institutet**



**Karolinska  
Institutet**

Läsårsrapport HT 19 – VT 20

KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI

På uppdrag av Kommittén för Utbildning på grundnivå och avancerad nivå, Karolinska Institutet

Författare: Zoe Säflund & Sivan Menczel

Enheten för utvärdering, Institutionen för lärande, informatik, management och etik (LIME), Karolinska Institutet, 171 77 Stockholm | Widerströmska huset, Solnavägen/Tomtebodavägen

För information: [evaluation@ki.se](mailto:evaluation@ki.se) | [ki.se](https://ki.se)

---

Karolinska Institutet är ett av världens ledande medicinska universitet med visionen att på ett avgörande sätt bidra till att förbättra människors hälsa. I Sverige står Karolinska Institutet för drygt 40 procent av den medicinska akademiska forskningen och har det största utbudet av medicinska utbildningar. Varje år utser Nobelför-samlingen vid Karolinska Institutet mottagare av Nobelpriset i fysiologi eller medicin.

# INNEHÅLL

<b>Sammanfattning</b> .....	<b>1</b>
<b>1 Introduktion</b> .....	<b>2</b>
1.1 De fem generella frågorna – utformning och syfte .....	2
<b>2 Kursvärderingarna läsåret HT19-VT20</b> .....	<b>4</b>
2.1 Kursvärderingar.....	4
<b>3 Resultattabeller</b> .....	<b>6</b>
3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT19-VT20 – Svenska kursvärderingar .....	6
3.2 Studentupplevd kurskvalitet: läsåret HT19-VT20 – Engelska kursvärderingar .....	8
3.3 Programjämförelse .....	9
3.4 Kurstypsjämförelse.....	13
<b>4 Lärdomar</b> .....	<b>14</b>
<b>Bilaga 1. Studentupplevd kurskvalitet: Tidigare läsåren</b> .....	<b>17</b>

## Sammanfattning

Den standardiserade processen att samla in kursvärderingsdata börjar förankras bland program och institutioner då fler kurser följer den standardiserade processen.

EVAl fick under läsåret in kursvärderingsdata från 678 kurser (föregående läsåret 596) på 39 program. Varje år förekommer ett antal filer som inte kan inkluderas i analysen pga. felaktigheter. I år har antalet filer som kunde inkluderas i analysen ökat avsevärt med 121 fler filer än föregående år.

Den genomsnittliga svarsfrekvensen på de analyserade filerna är 54 procent (SD = 21 procent) och har minskat lite från föregående år (56 procent; SD = 22 procent).

Det sammansatta medelvärdet av de fem generella frågorna, dvs. resultatet på KI:s kvalitetsindikator för utbildning är i år 4,0 (SD = 0,5) för svenska enkäter och 4,0 (SD = 0,5) för engelska (föregående läsåret: 4,0, SD = 0,5 för svenska och 3,9 för engelska, SD = 0,5).

Resultaten från de fem generella frågorna skiljde sig inte betydande jämfört med tidigare läsåret, varken i den svenska eller i den engelska enkäten. Mellan de olika programmen fanns det vissa skillnader, men i nuläget finns för lite underlag för att bestämma om de är av betydande storlek. Det är ännu inte möjligt att göra jämförelser på programnivå med tidigare läsåret för alla program då data inte är tillräckligt tillförlitlig.

## 1 Introduktion

Detta är en rapport från Enheten för utvärdering (EVAL) till Kommittén för utbildning på grundnivå och avancerad nivå (KU) gällande den standardiserade kursvärderingsprocessen på Karolinska Institutet (KI) med resultat av de fem generella frågorna och dess process under läsåret höstterminen 2019 (HT19) och vårterminen 2020 (VT20).

Rapporten berör tre områden:

- Insamling och sammanställning av kursvärderingsdata (av EVAL).
- Resultat från kursvärderingarna.
- Lärdomar som kan dras gällande kursvärderingsprocessen.

### 1.1 De fem generella frågorna – utformning och syfte

Huvudsyftet med kursvärderingsenkäten och de fem generella frågorna är att mäta aspekter av studentupplevd kurskvalitet och samla in data för att kunna förbättra kvaliteten hos kurser på grundnivå och avancerad nivå på KI.

De fem generella frågorna är den standardiserade delen av KI:s obligatoriska kursvärderingsenkät.

1. *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*
2. *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*
3. *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.*
4. *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).*
5. *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

Studenter värderar frågorna med hjälp av en svarsskala ordnad i fem kategorier: *I mycket liten grad, I liten grad, Delvis, I hög grad, I mycket hög grad.*

Kursvärderingsenkäten ska ha en standardinledning som har följande funktioner:

- Informerar om vilken kurs enkäten hänvisar till.
- Förklarar syftet med enkäten, vilket är att utveckla kursen och KI:s utbildningar.
- Informerar studenten om att hen kommer motta en analys av resultaten.
- Presenterar kursens lärandemål (eller en summering av dem).

Resultatet från de fem generella frågorna kan användas för att:

- Jämföra kursers resultat inom och mellan program och institutioner (programnivå och KI-nivå).
- Följa och jämföra resultat över tid (kursnivå, programnivå och KI-nivå).

---

Resultaten kan även utgöra ett delmaterial för att ge återkoppling till lärare om studenternas uppfattningar om kursen, vilket kan användas som underlag för kvalitetsutveckling på kursnivå. Resultaten kan synliggöra vad som kan vara ett problemområde i kursen, inom programmet eller på KI mer generellt.

Resultaten ska inte användas för att:

- Utvärdera lärares förmåga att undervisa eller handleda studenter.
- Mäta kursupplevelse i andra populationer än studenter vid utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

## 2 Kursvärderingarna läsåret HT19-VT20

Fler kurser skickar in data via KI Survey och följer den standardiserade processen.

### 2.1 Kursvärderingar

Tabell 1. Kursvärderingarna läsåret HT19-VT20.

	HT19	VT20
1. Program med minst en datafil	34 (43%)	38 (57%)
2. Program med programspecifik mall		
3. Svarefrekvens min/ <b>medel</b> /max %	11%/55%/100%	11%/52%/100%
4. Antal frågor min/ <b>medel</b> /max	6/16/56	6/23/87
5. KI Survey	100 %	100 %

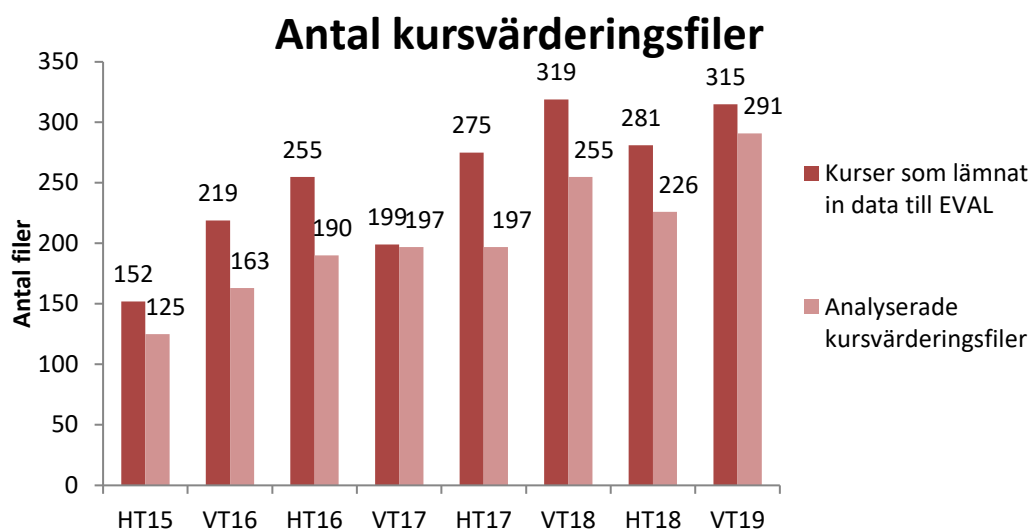
Tabell 2. Jämförelse mellan läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19.

	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19
1. Program med minst en datafil	22	22	30	33
2. Program med programspecifik mall	29	33	33	33
3. Svarefrekvens min/ <b>medel</b> /max %	6/ <b>53</b> /100	13/ <b>59</b> /100	7/ <b>57</b> /100	6/ <b>56</b> /100
4. Antal frågor min/ <b>medel</b> /max	5/ <b>17</b> /163	5/ <b>14</b> /43	6/ <b>15</b> /55	5/ <b>16</b> /62
5. KI Survey	93 %	99 %	100 %	100 %

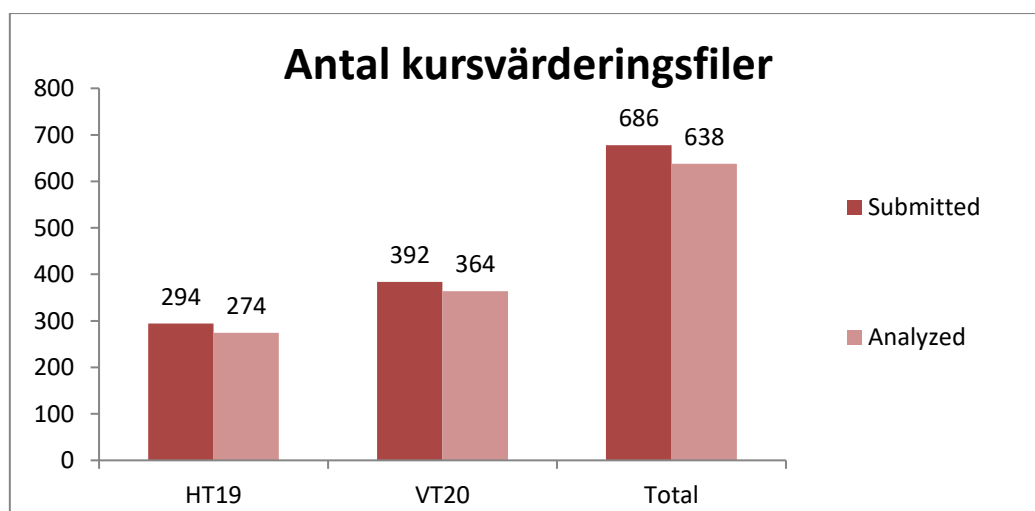
Under HT19-VT20 har antalet program som skickat minst en datafil ökat. Av 39 program har EVAL fått data från alla 39 program för både höst- och vårtermin (34 program för HT19 och 38 program för VT20). Antalet kurser som kunde användas i analysen har även i år ökat avsevärt. Detta kan bero på olika anledningar, exempelvis att vissa problem med kursvärderingsfilerna upptäcktes och kunde åtgärdas i god tid, att kursansvariga institutioner och program påmindes att skicka in kursvärderingsfiler samt att den standardiserade processen har blivit mer etablerad. Från nästan alla program där det skickats in kursvärderingsdata saknas det även kursvärderingsdata för ett flertal kurser. Från fyra program har data från enbart en kurs inkommit. Antalet program med en kursvärderingmall i KI Survey har inte ändrats från föregående läsåret. För HT19 – VT20 har alla de kursvärderingsfiler som skickats in till EVAL genomförts i KI Survey. Detta behöver dock inte betyda att KI Survey används av alla kurser på KI, eftersom information om de kurser som inte skickat in kursvärderingsdata till EVAL saknas.

Databearbetning är fortfarande omfattande trots alla förbättringar vilket innebär att resultatens reliabilitet är fortfarande låg. Alla datafiler som inkommer till EVAL kontrolleras att de har rätt format, det vill säga att; frågorna var rätt formulerade, hade rätt svarsskala och var rätt kodade. I många fall stämde inte datadispositionen varpå omkodning krävdes och i vissa fall exkluderades data/filer från analysen.<sup>1</sup> Efter omkodningen kunde kursvärderingsdatafilerna sammanfogas och analyseras.

<sup>1</sup> För en ingående beskrivning av processen se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.



Figur 1. Kursvärderingsdata som skickats in till EVAL för terminerna HT15-VT19.



Figur 2. Kursvärderingsdata som skickats in till EVAL för läsåret HT19-VT20.



### 3 Resultattabeller

Resultaten från KI:s fem generella frågor samt det sammansatta värdet av dessa redovisas nedan. Resultaten är baserade på data från kursvärderingsenkäter besvarade under perioden HT19-VT20. Resultaten redovisas i percentiltabeller som kurserna kan använda sig av för att jämföra en enskild kursresultat med KI:s resultat för varje fråga och det sammansatta resultatet. Medelvärde av de fem generella frågorna och det sammansatta resultatet är en av indikatorerna på studentupplevd kurskvalitet och måste bedömas tillsammans med program- och kursspecifika frågor samt andra källor till studentinflytande för att ge en helhetsbild av den studentupplevda kurskvaliteten. För information om användning och tolkning se fotnot.<sup>2</sup>

Exempel: En enskild kurs har fått 4,5 på fråga 1, gällande kursens relevans. Kursen ligger i den 80:e percentilen. Därmed har kursen fått högre resultat på frågan än 80 % av kurserna på KI.

#### 3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT19-VT20 – Svenska kursvärderingar

Resultaten är baserade på de 483 kurser som använde kursvärderingsenkäten på svenska (432 förra året); både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 3. Läsåret HT19-VT20 kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde	Standardavvikelse	SEM	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
<b>Fråga 1</b>	4,1	0,4	0,02	3,5	3,7	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,5	4,6	5,0
<b>Fråga 2</b>	4,1	0,3	0,01	3,7	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,2	4,3	4,4	4,9
<b>Fråga 3</b>	3,9	0,5	0,02	3,3	3,6	3,7	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,5	5,0
<b>Fråga 4</b>	3,9	0,5	0,02	3,3	3,5	3,6	3,8	3,9	4,1	4,2	4,3	4,4	4,9
<b>Fråga 5</b>	4,0	0,6	0,02	3,3	3,5	3,8	3,9	4,0	4,2	4,4	4,5	4,7	5,0
<b>Sammansatt</b>	4,0	0,5	0,02	3,4	3,6	3,8	3,9	4,0	4,1	4,3	4,4	4,5	5,0

\*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

<sup>2</sup> För mer information om valideringsarbetet se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

För mer information om användning och tolkning se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2017). *De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar – Användarguide och tolkningsmanual*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

- Fråga 1** Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
- Fråga 2** Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
- Fråga 3** Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
- Fråga 4** Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
- Fråga 5** Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

### 3.2 Studentupplevd kurskvalitet: läsåret HT19-VT20 – Engelska kursvärderingar

Resultaten är baserade på de 86 kurser som använde kursvärderingsenkäten på engelska (85 förra året); både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 5. Läsåret HT19-VT20 kursvärderingar på engelska.

Engelska	Medelvärde	Standardavvikelse	SEM	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
Fråga 1	3,9	0,5	0,05	3,3	3,5	3,7	3,8	3,9	4,1	4,2	4,4	4,6	4,9
Fråga 2	3,9	0,4	0,04	3,4	3,6	3,7	3,9	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,8
Fråga 3	4,0	0,5	0,05	3,4	3,6	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,6	4,9
Fråga 4	4,0	0,5	0,05	3,4	3,6	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,4	4,6	4,8
Fråga 5	4,0	0,5	0,05	3,3	3,6	3,8	3,9	4,1	4,2	4,4	4,5	4,7	4,9
<b>Sammansatt</b>	4,0	0,5	0,05	3,4	3,6	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,6	4,9

\*Svarsskala: 1 = To a very small extent, 2 = To a small extent, 3 = To some extent, 4 = To a large extent, 5 = To a very large extent

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

### 3.3 Programjämförelse

Nedan redovisas resultat från **obligatoriska** kurser vid de program där kursvärderingsdata från minst en kurs enligt den standardiserade processen skickats in till EVAL. Resultaten är uppdelade efter program som genomfört enkäten på svenska (402 obligatoriska kurser) och de som genomfört den till största del på engelska (71 obligatoriska kurser). Program som inte redovisas här har antingen inte skickat kursvärderingsfiler till EVAL under läsåret eller har skickat kursvärderingsfilerna för sent för att de ska kunna inkluderas i analysen. Programmen är sorterade efter alfabetisk order. I tabellen syns antal filer som analyserats för programmet i kolumnen *antal filer* och hur stor andel av programmet totala antal kurser dessa utgör i kolumnen *andel kurser*. För varje program visas också det genomsnittliga antalet studenter för de obligatoriska kurser som ingick i analysen i kolumnen *antal studenter*. Informationen om inskickade obligatoriska kurser är självrapporterade data och varje unik kurskod är räknad som en kurs. Andel obligatoriska kurser på programmet är beräknade utifrån programmets senaste utbildningsplaner, därmed kan det finnas en diskrepans mellan andel kurser som redovisas i tabellen och verkligheten.<sup>3</sup> Vissa program har lättare att få ett högt värde: Kurser som innehåller verksamhets integrerat

lärande (VIL) samt kurser under senare terminer på ett program lättare får en hög värdering.<sup>3</sup> Det finns i nuläget för litet underlag för att med säkerhet kunna bedöma betydelsen av skillnaderna som redovisas. Jämförelser mellan programmen bör ses med stor försiktighet på grund av:

- Kurser av olika format har olika förutsättningar
- Underlaget är relativt litet

---

<sup>3</sup> I år saknas information om kurstyp från 69 filer (för både svenska och engelska)

Tabell 7. Resultat från program som genomfört enkäten på svenska.

<b>Program som genomfört enkäten på svenska</b>	Fråga 1 Medel SD	Fråga 2 Medel SD	Fråga 3 Medel SD	Fråga 4 Medel SD	Fråga 5 Medel SD	Sam. Medel SD	Antal Stu- denter Medel SD	Svarsf. Medel SD	Antal filer	Andel kurser
Arbetsterapeutprogrammet	<b>3,9</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,3	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,6</b> 0,4	<b>3,8</b> 0,5	<b>3,8</b> 0,3	<b>45</b> 7	<b>39%</b> 13%	32	84%
Audionomprogrammet	<b>4,0</b> 0,6	<b>4,0</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,6	<b>3,7</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,5	<b>24</b> 4	<b>60%</b> 16%	22	88%
Barnmorskeprogrammet	<b>4,2</b> 0,5	<b>4,3</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,6	<b>4,0</b> 0,3	<b>4,1</b> 0,5	<b>4,1</b> 0,4	<b>38</b> 2	<b>72%</b> 10%	10	77%
Biomedicinska analytikerprogrammet	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,5	<b>3,9</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,4	<b>46</b> 33	<b>41%</b> 12%	34	65%
Fysioterapeutprogrammet	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,3	<b>3,8</b> 0,6	<b>3,7</b> 0,6	<b>3,8</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,4	<b>60</b> 12	<b>40%</b> 10%	37	82%
Logopedprogrammet	<b>4,0</b> 0,5	<b>3,9</b> 0,5	<b>3,9</b> 0,5	<b>3,9</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,5	<b>29</b> 10	<b>56%</b> 15%	32	89%
Läkarprogrammet	<b>4,4</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,2</b> 0,4	<b>4,2</b> 0,4	<b>4,4</b> 0,5	<b>4,3</b> 0,3	<b>48</b> 54	<b>65%</b> 20%	60	45%
Magisterprogrammet i arbete och hälsa	<b>4,0</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,3	<b>4,3</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,4	<b>30</b> 17	<b>67%</b> 14%	9	-
Magisterprogrammet i klinisk optometri	<b>4,5</b> 0,1	<b>4,1</b> 0,2	<b>4,4</b> 0,0	<b>4,1</b> 0,1	<b>4,5</b> 0,1	<b>4,3</b> 0,1	<b>20</b> 1	<b>68%</b> 23%	2	25%
Optikerprogrammet	<b>4,1</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,5	<b>3,5</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,4	<b>51</b> 5	<b>35%</b> 12%	18	55%
Psykologprogrammet	<b>4,2</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,2</b> 0,5	<b>4,1</b> 0,3	<b>57</b> 22	<b>60%</b> 14%	28	97%
Psykoterapeutprogrammet	<b>4,3</b> 0,3	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,4</b> 0,4	<b>4,3</b> 0,3	<b>4,3</b> 0,3	<b>4,3</b> 0,2	<b>10</b> 4	<b>84%</b> 15%	19	79%
Påbyggnadsutbildning i odontologisk profylaktik	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,4	<b>20</b> 0	<b>45%</b> 6%	6	-
Röntgensjuksköterskeprogrammet	<b>4,2</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,4	<b>31</b> 11	<b>57%</b> 12%	32	86%
Sjuksköterskeprogrammet	<b>3,8</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,3	<b>3,7</b> 0,6	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,6</b> 0,6	<b>3,7</b> 0,4	<b>59</b> 39	<b>39%</b> 18%	45	55%

**Program som genomfört enkäten på Svenska fort.**

Specialistsjuksköterskeprogrammet - Ambulanssjukvård	<b>3,6</b> 0,3	<b>4,1</b> 0,2	<b>3,6</b> 0,6	<b>3,6</b> 0,3	<b>3,8</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,3	<b>25</b> 3	<b>41%</b> 10%	10	91%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Anestisjukvård	<b>4,0</b> 0,9	<b>4,2</b> 0,0	<b>3,5</b> 0,4	<b>3,7</b> 0,0	<b>3,6</b> 0,8	<b>3,8</b> 0,4	<b>20</b> 0	<b>50%</b> 7%	2	25%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Barn och ungdom	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,3</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,5	<b>4,1</b> 0,3	<b>3,6</b> 1,0	<b>4,0</b> 0,5	<b>35</b> 14	<b>48%</b> 16%	8	80%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Distriktsköterska	<b>3,9</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>3,7</b> 0,5	<b>3,8</b> 0,4	<b>3,6</b> 0,7	<b>3,8</b> 0,4	<b>33</b> 7	<b>41%</b> 10%	24	-
Specialistsjuksköterskeprogrammet – Intensivvård*	<b>2,8</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>3,2</b>	<b>2,5</b>	<b>3,0</b>	<b>25</b>	<b>56%</b>	1	13%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Kirurgisk vård*	<b>4,2</b>	<b>4,1</b>	<b>3,8</b>	<b>3,8</b>	<b>4,1</b>	<b>4,0</b>	<b>19</b>	<b>53%</b>	1	33%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Medicinsk vård*	<b>4,1</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	<b>19</b>	<b>68%</b>	1	-
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Onkologisk vård	<b>3,4</b> 0,2	<b>4,2</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,2	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,8</b> 0,4	<b>3,8</b> 0,3	<b>18</b> 1	<b>42%</b> 1%	2	25%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Operationssjukvård	<b>4,1</b> 0,2	<b>3,9</b> 0,1	<b>3,5</b> 0,8	<b>3,5</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,8	<b>3,8</b> 0,4	<b>24</b> 1	<b>46%</b> 9%	2	20%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Psykiatrisk vård	<b>3,7</b> 0,2	<b>3,9</b> 0,2	<b>3,5</b> 0,8	<b>3,9</b> 0,4	<b>3,3</b> 0,9	<b>3,6</b> 0,4	<b>24</b> 5	<b>44%</b> 12%	3	60%
Tandhygienistprogrammet	<b>4,1</b> 0,2	<b>4,2</b> 0,2	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,3	<b>4,1</b> 0,2	<b>46</b> 4	<b>32%</b> 12%	16	
Tandläkarprogrammet	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>3,8</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,8</b> 0,5	<b>3,9</b> 0,4	<b>83</b> 12,1	<b>36%</b> 0,2	26	67%

\*För dessa program används kursvärderingsdata från enstaka kurs.

Tabell 8. Resultat från program som genomfört enkäten på engelska.

Program som genomfört enkäten på engelska	Fråga 1 Medel SD	Fråga 2 Medel SD	Fråga 3 Medel SD	Fråga 4 Medel SD	Fråga 5 Medel SD	Sam. Medel SD	Antal Student Medel SD	Svarsf. Medel SD	Antal filer	Andel kurser
Kandidatprogrammet i biomedicin	<b>3,8</b> 0,3	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,3	<b>3,8</b> 0,4	<b>3,8</b> 0,3	<b>54</b> 4	<b>60%</b> 17%	10	53%
Logopedprogrammet	<b>4,1</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,1	<b>3,9</b> 0,1	<b>3,7</b> 0,1	<b>3,6</b> 0,0	<b>3,8</b> 0,1	<b>35</b> 0	<b>66%</b> 20%	2	6%
Läkarprogrammet	<b>4,4</b> 0,3	<b>4,1</b> 0,2	<b>4,1</b> 0,5	<b>4,0</b> 0,5	<b>4,3</b> 0,6	<b>4,2</b> 0,4	<b>42</b> 55	<b>80%</b> 24%	16	12%
Magisterprogrammet i global hälsa	<b>3,7</b> 0,3	<b>3,8</b> 0,3	<b>3,7</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,5	<b>3,8</b> 0,3	<b>35</b> 1	<b>71%</b> 10%	7	88%
Masterprogrammet i bioentreprenörskap	<b>3,7</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,4	<b>3,7</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,6	<b>3,6</b> 0,4	<b>3,7</b> 0,4	<b>36</b> 6	<b>65%</b> 19%	10	
Masterprogrammet i biomedicin	<b>3,9</b> 0,4	<b>3,9</b> 0,3	<b>4,2</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,3	<b>35</b> 5	<b>74%</b> 11%	7	41%
Masterprogrammet i folkhälsovetenskap	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,0</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,2</b> 0,3	<b>4,2</b> 0,5	<b>4,1</b> 0,3	<b>36</b> 8	<b>74%</b> 7%	14	
Masterprogrammet i hälsoekonomi, policy och management	<b>3,8</b> 0,4	<b>3,7</b> 0,3	<b>3,9</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,0</b> 0,6	<b>3,9</b> 0,3	<b>27</b> 3	<b>51%</b> 13%	8	57%
Masterprogrammet i hälsoinformatik	<b>3,6</b> 0,7	<b>3,6</b> 0,7	<b>3,8</b> 0,5	<b>3,7</b> 0,7	<b>3,8</b> 0,6	<b>3,7</b> 0,6	<b>34</b> 12	<b>47%</b> 15%	8	80%
Masterprogrammet i molekylära tekniker inom livsvetenskaperna*	<b>3,9</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,2</b>	<b>26</b>	<b>77%</b>	1	20%
Magister nutritionsvetenskap	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,3</b> 0,2	<b>4,5</b> 0,2	<b>4,4</b> 0,3	<b>4,3</b> 0,2	<b>22</b> 1	<b>77%</b> 8%	5	
Masterprogrammet i toxikologi	<b>4,1</b> 0,4	<b>4,1</b> 0,3	<b>4,2</b> 0,5	<b>4,3</b> 0,4	<b>4,2</b> 0,5	<b>4,2</b> 0,4	<b>23</b> 12	<b>72%</b> 17%	10	83%

\*För dessa program används kursvärderingsdata från enstaka kurs.

### 3.4 Kurstypsjämförelse

Tabell 9. Kursjämförelser för svenska enkäter.

Svenska	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Kurser med VIL/VFU (153)	4,2	0,4	4,1	0,3	3,9	0,5	3,9	0,4	4,0	0,6	4,0	0,4
Kurser utan VIL/VFU (342)	4,0	0,4	4,0	0,3	3,9	0,5	3,9	0,5	4,0	0,6	4,0	0,4

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Obligatoriska kurser (402)	4,0	0,4	4,0	0,3	3,9	0,5	3,8	0,4	3,9	0,6	3,9	0,4
Valbara kurser (81)	4,4	0,3	4,2	0,3	4,3	0,3	4,3	0,4	4,5	0,4	4,3	0,3

\*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

Tabell 10. Kursjämförelser för engelska enkäter.

Engelska	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Kurser med VIL/VFU (13)	4,4	0,4	4,0	0,2	4,2	0,5	3,9	0,4	4,2	0,7	4,1	0,4
Kurser utan VIL/VFU (86)	3,9	0,5	3,9	0,4	4,0	0,4	4,0	0,5	4,0	0,5	3,9	0,4

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Obligatoriska kurser (71)	3,8	0,5	3,8	0,4	3,9	0,4	3,9	0,5	3,9	0,5	3,9	0,4
Valbara kurser (15)	4,4	0,4	4,1	0,3	4,3	0,4	4,2	0,4	4,6	0,4	4,3	0,3

\*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad



## 4 Lärdomar

Antalet kursvärderingsfiler som skickas till EVAL har ökat mycket från föregående år. I år har 121 fler kursvärderingsfiler kunde inkluderas i analysen, vilket bevisar att kvaliteten hos filerna blir bättre. Detta tyder på att program och kurser är bättre informerade om processen och att de har inkluderat den i sina rutiner. Det finns dock fortfarande svårigheter som påverkar kvaliteten på data då filerna i vissa fall ändrats eller hanterats felaktigt under processen, d.v.s. från att studenten svarat på kursvärderingsenkäten till att datafilen har skickats till EVAL.

En betydande faktor som kan påverka kvaliteten på kursvärderingsfilerna är att i vissa fall används kopior av gamla enkäter för att skapa nya i KI-Survey. EVAL har endast möjlighet att kontrollera att alla programmallar är uppdaterade med de fem generella samt med de programspecifika frågorna. Av den anledningen är det extra viktigt att alla som är involverade i kursvärderingsprocessen använder programmets specifika mall när de skapar nya kursvärderingsenkäter. Det finns ett stort behov av att rensa i KI-Survey från gamla kursvärderingar för att undvika förvirring och underlätta för program och kurser att använda endast uppdaterade mallar. Information om detta kommer att presenteras till samtliga program i en kort manual som beskriver de steg som ska följas i kursvärderingsprocessen. Detta inkluderar också standardinledningstexten som sällan används, information om när kursvärderingsenkäten ska skickas ut och hur ofta.

Program och kurser använder Frågebanken till en större utsträckning än tidigare år och de efterfrågar att en engelsk version ska också finnas tillgänglig. EVAL ser även en fördel med att information om kursvärderingsprocessen i medarbetarportalen finns också på engelska.

Implementeringen av *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå* som beslutades september 2016 är inte helt etablerad.<sup>4,5</sup> EVAL rekommenderar att det proaktiva arbetet med att hjälpa program och institutioner att implementera Riktlinjerna samt en fortsatt insamling av kunskap om vad som fungerar väl och mindre väl med Riktlinjerna och kursvärderingsprocessen fortsätter. Detta för att kursvärderingarna ska utgöra ett verkligt stöd för programmen och institutionerna i kvalitetsutvecklingen av deras utbildningar.

Automatisering av kursvärderingsprocessen pågår, såsom KU beslutat.<sup>6</sup> En integrering av KI Survey och Ladok kommer att underlätta det administrativa arbetet med kursvärderingsdata bland KI:s institutioner, program och kursansvariga. Dessutom kommer det att generera säkrare resultat och bättre precision när kvalitetsförbättringar i kurser vid KI ska utföras och resultat jämföras. Implementeringen av automatiseringsprocessen innebär att kursansvariga lärare endast behöver komplettera de fem generella kursvärderingsfrågorna och programspecifika frågorna med eventuella kursspecifika frågor och sedan skickas resultaten automatiskt. Detta kommer att leda till ett mer effektivt sätt att insamla kursvärderingsdata för att säkerställa studentinflytandet på utbildningarna i enlighet med

---

<sup>4</sup> US-beslut 2014-12-08, dnr: 1-736/2014

<sup>5</sup> US-beslut 2016-09-07, dnr: 1-577/2016

<sup>6</sup> US-beslut 2017-10-25, dnr: 1-689/2017

KI:s sammanhållna kvalitetssystem. Systemet kommer att pilottestas under första halvåret 2021.

Programjämförelser med tidigare läsår har inte genomförts då det finns metodologiska svårigheter som påverkar datas reliabilitet. Inte alla kursvärderingsfiler inkommer till EVAL. Kursvärderingsdata saknas från både program och kurser. Dessutom är de kurser som EVAL får in från de olika programmen inte samma varje år, vilket också påverkar reliabiliteten och validiteten hos resultatet.



**Karolinska  
Institutet**

Läsårsrapport HT 19 – VT 20

KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI

På uppdrag av Kommittén för Utbildning på grundnivå och avancerad nivå, Karolinska Institutet

Författare: Zoe Säflund & Sivan Menczel

Enheten för utvärdering, Institutionen för lärande, informatik, management och etik (LIME), Karolinska Institutet, 171 77 Stockholm | Widerströmska huset, Solnavägen/Tomtebodavägen

För information: [evaluation@ki.se](mailto:evaluation@ki.se) | [ki.se](https://www.ki.se)

---

Karolinska Institutet är ett av världens ledande medicinska universitet med visionen att på ett avgörande sätt bidra till att förbättra människors hälsa. I Sverige står Karolinska Institutet för drygt 40 procent av den medicinska akademiska forskningen och har det största utbudet av medicinska utbildningar. Varje år utser Nobelför-samlingen vid Karolinska Institutet mottagare av Nobelpriset i fysiologi eller medicin.

## Bilaga 1. Studentupplevd kurskvalitet: Tidigare läsåren.

Tabell 4. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19 för kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde				Standardavvikelse				10:e percentilen				90:e percentilen			
	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19
<b>Fråga 1</b>	4,0	4,0	4,1	4,1	0,5	0,5	0,4	0,5	3,3	3,4	3,5	3,4	4,6	4,5	4,6	4,6
<b>Fråga 2</b>	4,0	4,0	4,1	4,0	0,3	0,3	0,3	0,3	3,6	3,5	3,6	3,6	4,4	4,3	4,4	4,4
<b>Fråga 3</b>	3,9	3,8	3,9	3,8	0,5	0,5	0,5	0,6	3,3	3,0	3,2	3,1	4,4	4,3	4,4	4,5
<b>Fråga 4</b>	3,7	3,7	3,8	3,8	0,5	0,5	0,5	0,5	3,1	3,0	3,2	3,2	4,4	4,3	4,4	4,4
<b>Fråga 5</b>	3,9	3,8	3,9	3,9	0,6	0,5	0,6	0,6	3,1	3,2	3,1	3,1	4,7	4,5	4,6	4,6
<b>Samman-satt</b>	<b>3,9</b>	<b>3,8</b>	<b>4,0</b>	<b>3,9</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>

\*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

**Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren.**

Tabell 6. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19 för kursvärderingar på engelska.

	Medelvärde				Standardavvikelse				10:e percentilen				90:e percentilen			
	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15 - VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19
<b>Fråga 1</b>	3,7	3,7	3,8	4,0	0,5	0,5	0,5	0,5	3,0	3,0	3,1	3,5	4,4	4,4	4,5	4,6
<b>Fråga 2</b>	3,9	3,9	3,9	3,9	0,4	0,3	0,3	0,4	3,4	3,4	3,5	3,4	4,3	4,3	4,3	4,3
<b>Fråga 3</b>	3,7	3,9	3,9	4,0	0,5	0,4	0,5	0,5	3,1	3,3	3,2	3,3	4,3	4,5	4,6	4,6
<b>Fråga 4</b>	3,6	3,9	4,0	3,9	0,6	0,5	0,5	0,4	3,0	3,2	3,3	3,4	4,4	4,4	4,7	4,4
<b>Fråga 5</b>	3,5	3,8	4,0	4,1	0,6	0,5	0,5	0,6	2,7	3,0	3,3	3,2	4,3	4,5	4,6	4,7
<b>Samman- satt</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>	<b>4,0</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>3,2</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>

\*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad