



For English, see below.

Information till betygsnämnd angående textmatchning och plagiatgranskning

I betygsnämndens uppdrag ingår att bedöma kvaliteten på avhandlingens kapp¹. Ett verktyg för detta är den textmatchningsrapport som skickas till betygsnämnden inför disputationen. Rapporten har till syfte att 1) identifiera eventuellt plagiat och 2) ligga till grund för bedömning av doktorandens förmåga till vetenskapligt skrivande.

Textmatchning underlättar att upptäcka plagiat

Karolinska institutet (KI) har en hög ambition vad gäller att säkerställa god forskningssed. KI gör en systematisk textmatchning av samtliga kappor/ramberättelser och monografier mot material (texter, publikationer mm.) som finns publicerat på internet.

Detta görs i textmatchningssystemet iThenticate efter att kappan offentliggjorts genom "spikning" i KI:s e-publiceringssystem. Titelsidorna, avsnitten "*Materials and Methods*" och "*References*" analyseras i princip *inte* (även om detta ibland händer). Resulterande rapport skickas till betygsnämnden.

Det anses vara **plagiat** när någon annans arbete kopieras utan att tillbörligt beskriva eller sammanfatta med egna ord och utan att ange ursprungskällan.

Det är inte plagiat att kopiera en mening såsom ett citat från en enkät eller intervju, så länge citattecken (alt. indragning och kursivstil vid blockcitat) används och att ursprungskällan anges korrekt.

¹ Se även dokumentet "Disputation vid KI - information till betygsnämndsledamöter, opponent och disputationsordförande" respektive "Licentiatexamen vid KI - Information till betygsnämndsledamöter och ordförande" (skickas till betygsnämndsledamöterna då dessa utses)

Misstänkt plagiat kan bedömas vara vilseledande vid examination vilket kan leda till disciplinära åtgärder och att disputationen stoppas (*se mera under avsnittet "Vid misstanke om försök till vilseledande" och den schematiska översikten i slutet på dokumentet*).

Det anses vara **självplagiat och/eller dålig forskningssed** när en text i en artikel där doktoranden är medförfattare har kopierats utan att tillbörligt beskriva eller sammanfatta med egna ord och utan att det är tydligt från sammanhanget vad ursprungskällan är. Ett sådant förfarande kan påverka avhandlingens kvalitet påtagligt och det finns anledning att fundera över om doktoranden uppfyller examensmålen rörande förmåga respektive förhållningssätt, men självplagiat är formellt inte fusk.

Plagiat, självplagiat och dubbelpublicering definieras och/eller beskrivs också i Vetenskapsrådets rapport "God forskningssed" 2017 ISBN 978-91-7307-352-3 (se PDF-fil på VR:s hemsida).

Textmatchning underlättar bedömning av vetenskapligt skrivande

Ett av examensmålen för doktorsexamen är *att kunna visa förmåga att i såväl nationella som internationella sammanhang muntligt och skriftligt med auktoritet presentera och diskutera forskning och forskningsresultat i dialog med vetenskapssamhället och samhället i övrigt*. Exempel på god förmåga till vetenskapligt skrivande är att kunna hantera källor på ett korrekt sätt och att kunna skriva en kapp av hög kvalitet, med bland annat en bra litteraturöversikt och en reflekterande diskussion där forskningsresultaten från de ingående delarbeten i avhandlingen sätts i ett sammanhang. Texten i kappan ska vara doktorandens egen och ska inte bestå av extensiv kopiering av textavsnitt från manuskript och publikationer där doktoranden är medförfattare.

Att tolka en iThenticate-rapport

iThenticate skapar en "*similarity report*" och "*similarity score*" som visar alla textmatchningar som är längre än åtta ord i rad med tidigare publicerat material.

Delar i den analyserade texten som överlappar med publicerad text markeras i "*similarity report*" med siffror och färger som var för sig motsvarar olika källor till ursprungsreferensen.

I "similarity score" visas i vilken utsträckning likheter förekommer, uttryckt i procent och antal ord, mellan varje källa och texten. En hög procentsats ("similarity score") betyder inte automatiskt att det finns plagiat i dokumentet och en låg procentsats betyder inte nödvändigtvis att det inte finns plagiat i dokumentet.

Korta instruktionsfilmer för tolkning av en iThenticate-rapport finns på <https://medarbetare.ki.se/plagiatgranskning-inom-forskarutbildning> under avsnittet "att tolka en iThenticate rapport".

Att ta hänsyn till vid tolkningen:

- **Innehåll:** Är den färgmarkerade texten "allmängods" (standardfraser/standardbeskrivningar som inte behöver källhänvisning) eller är det någon annans forskningsidé?
- **Är referens angiven?**
- **Ursprung:** Matchar texten en publikation där doktoranden är medförfattare (antingen har författat stycket själv eller att texten författades av medförfattare) eller överlappar texten med någon annans publikation?
- **Hur mycket överlapp finns det?:** Titta gärna på varje enskild textmatchning och inte (endast) på procent textmatchning ("similarity score"). Plagiat kan förekomma även vid en låg procent textmatchning.

Mer information om iThenticate

iThenticate används av många förlag. Se till exempel tips och instruktioner:

- <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/publishing-ethics/how-crosscheck-can-combat-the-perils-of-plagiarism2>
- <https://resource-cms.springernature.com/springer-cms/rest/v1/content/1278/data/v6>

På iThenticates webbsida finns ytterligare information om hur verktyget fungerar och vad databasen innehåller: <http://www.ithenticate.com/>

Information på KI:s websida: <https://medarbetare.ki.se/plagiatgranskning-inom-forskarutbildning>

Kontaktinformation

För frågor om tolkning av iThenticate-rapporten, kontakta ordföranden i disputationskommittén via disputation@ki.se.

Vid misstanke om försök till vilseledande

Om betygsnämnden menar att det förekommer plagiat i avhandlingen, eller misstänker något annat som innebär försök till vilseledande vid examination enligt 10 kap. i högskoleförordningen (1993:100), gäller följande:

1. Betygsnämnden ska kontakta disputationskommitténs ordförande (disputation@ki.se) som ser till att doktoranden får möjlighet att ge sin syn på det inträffade, och att samtalet dokumenteras. Disputationskommitténs ordförande informerar även huvudhandledaren. Betygsnämnden informeras om doktorandens syn på det inträffande.
2. Om misstanke om försök till vilseledande kvarstår efter samtalet med doktoranden ska ärendet anmälas till rektor vid KI. Anmälan kan göras såväl av betygsnämnden, av disputationskommitténs ordförande som av annan person.

Anmälan skickas till registrator@ki.se med följande uppgifter:

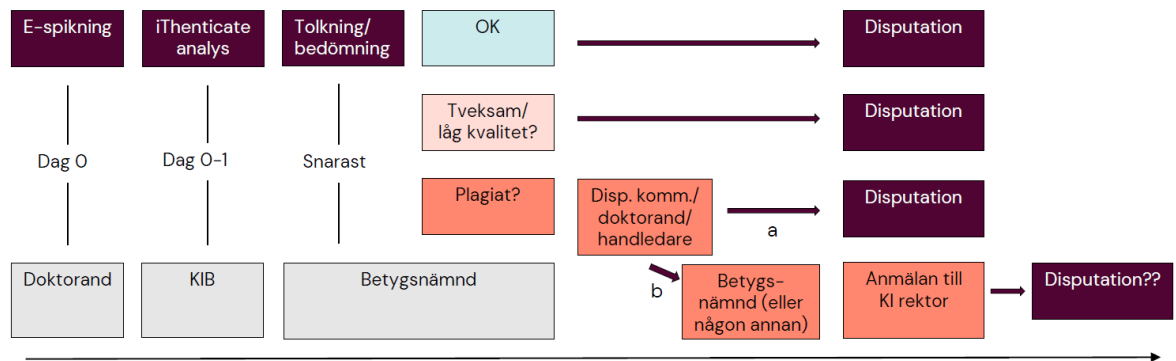
- a. Uppgifter om anmälaren (namn, funktion)
- b. Doktorandens namn och personnummer
- c. En beskrivning av ärendet innehållande relevant dokumentation, till exempel kappan och rapporten från iThenticate (om ärendet rör plagiat)
- d. Dokumentation från samtalet med doktoranden
- e. Information om vilka som informerats i ärendet (till exempel prefekt, vicerektor, central studierektor, institutionens studierektor)
- f. Eventuell övrig dokumentation

Disputationen ska inte genomföras förrän detta är utrett.

Information om hantering av disciplinärenden:

<https://utbildning.ki.se/disciplinarenden>

Schematisk översikt



Ifall betygsnämnden bedömer att kappan har **låg kvalitet** bör detta tas upp med respondenten vid disputationen.

Vid **misstänkt plagiat** ska disputationskommitténs ordförande ha samtal med bland annat doktorand och handledare. Nästa steg (a eller b) beror på vad som kommer fram. Konsekvenserna för doktoranden beror på slutsatsen/bedömningen.

Observera att i fall det inte finns misstanke om vilseledande i kappan så behöver detta inte rapporteras.

KIB: KI Universitetsbiblioteket

Information to the Examination Board about text matching and checking a thesis for plagiarism

The role of the Examination Board includes assessment of the quality of the thesis².

A tool for this is the text matching report that is sent to the Examination Board before the thesis defence. The purpose of the report is 1) to identify possible plagiarism and 2) to form the basis for assessing the doctoral student's scientific writing skills.

Text matching eases the detection of plagiarism

Karolinska Institutet (KI) has a high ambition about assurance of good research practice. KI runs systematic text matching checks of all thesis texts. Once a thesis has been 'nailed' and thereby made public in KI's e-publication system, the thesis summary chapter (Swedish: *kappa*) or monography is checked against all text material published on the Internet. This is done with text matching system iThenticate. The *Title page*, *Materials and Methods* and *References* sections should *not* be analyzed according to the settings in iThenticate (although this sometimes occurs).

It is considered **plagiarism** when someone else's work has been copied without proper paraphrasing or summarizing in a correct way, and without acknowledging the source by citing it.

It is not plagiarism to copy a sentence such as a quote from a questionnaire/interview, as long as quotation marks (or indentation and italics in case of block citation) are used, and that the source is correctly cited.

² See also the document "Thesis defence at KI - Information for Examination Board, Opponent and Defence Chairperson" or "Licentiate examination at KI - Information for Examination Board and Defence Chairperson" (is sent to the Examination Board members when these are appointed).

Suspected plagiarism in the thesis can imply cheating or attempted deception, which could result in disciplinary action and that the thesis defence is cancelled (*see the section "If there are grounds for suspecting attempted deception or cheating" below and the schematic overview in the end of the document*).

It is considered **self-plagiarism and/or poor scientific practice** when a text that has been co-authored by the doctoral student has been copied without proper paraphrasing or summarizing in a correct way. This practice can affect the quality of the thesis substantially, and it can be questioned if the doctoral student fulfills the degree outcomes about 'ability and judgement'. However, this not formally regarded as being cheating.

Plagiarism, self-plagiarism and double publication are also defined and/or described in the report from the Swedish Research Council "Good Research Practice" 2017 ISBN 978-91-7307-354-7 (available as a PDF-file at their homepage).

Text matching eases the assessment of scientific writing

One of the outcomes for the degree of doctor is *"to be able to demonstrate an ability to present and discuss research and research results, orally and in writing and with authority, both in national and international contexts and in dialogue with the scientific community and society in general"*. Examples of good scientific writing skills are being able to handle sources correctly and being able to write a high-quality thesis ("kappa" in Swedish), including a well written literature review and a reflective discussion where the research results of the manuscripts and publications that are part of the thesis are put into context. The text in the thesis must be the doctoral student's own and must not consist of extensive copying of text sections of the manuscripts and publications co-authored by the doctoral student.

Interpreting an iThenticate report

iThenticate creates a similarity report and a similarity score that show all text in which more than 8 words in succession match with previously published material.

Parts of the analyzed text that overlaps with a published text are marked in the similarity report with numbers and colours that respectively correspond to the different original reference sources.

In the similarity score the extent of text matching is shown as a percentage and as the number of words of overlap between the source and the text. A high percentage (similarity score) does not automatically mean that there is plagiarism in the document, and a low percentage does not automatically mean that there is no plagiarism in the document.

Short instructional videos for interpreting an iThenticate report can be found at <https://staff.ki.se/plagiarism-checks-in-doctoral-education> under the section "Interpreting an iThenticate report".

To consider when interpreting the report:

- **Content:** Is the coloured-marked section common knowledge (standard phrases/standard descriptions) or is it someone else's text?
- **Has the source (reference) been shown?**
- **Origin:** Does the text match a publication co-authored by the doctoral student (either written by the doctoral student or written by another co-author) or with someone else's publication?
- **How much overlap?** Please look at each overlap/text match and not only at the percentage of text matching ('similarity score'). Plagiarism can occur even when there is a low percentage of text matching.

More information regarding iThenticate

iThenticate is used by many publishers. See tips and instructions:

- <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/publishing-ethics/how-crosscheck-can-combat-the-perils-of-plagiarism2>
- [The Springer Complete Guide to using iThenticate.](#)

More information about the iThenticate tool and the content of the database can be found here: <http://www.ithenticate.com/>

Information on KI's webpage: <https://staff.ki.se/plagiarism-checks-in-doctoral-education>

Contact information

In case you have questions interpreting the iThenticate-rapport, please contact one of the chairpersons in the Dissertation Committee via disputation@ki.se.

If there are grounds for suspecting attempted deception or cheating

If the Examination Board suspects or finds plagiarism in the thesis, or for any other grounds suspects a student of attempted deception according to chapter 10 of the Higher Education Ordinance (1993:100), the following applies:

1. The Examination Board contacts the chairman of the Dissertation Committee (disputation@ki.se) who has to arrange a meeting with the student in question and who makes sure that the conversation is documented. The chair of the Dissertation Committee informs the student's principal supervisor.
2. If there are still grounds to suspect a student of attempted deception after this conversation, the matter should be reported to the KI President. This can be done by a member of the Examination Board, by the chair of the Dissertation Committee or by any other person.

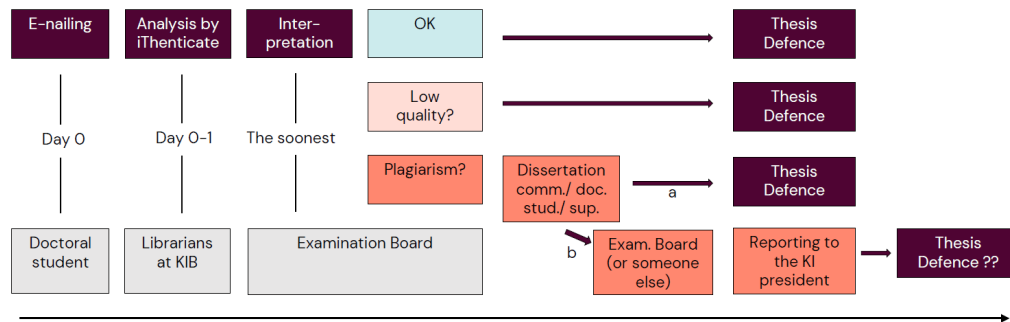
The report is sent to registrator@ki.se, supplying the following:

- a. Details of the person filing the report (name, role)
- b. Name and civic registration number of the student
- c. Description of the case including any relevant documentation, such as the thesis and iThenticate report (in case of suspected plagiarism)
- d. Documentation of the conversation with the student
- e. Information about who have been informed about the matter (for example, academic vice-president for doctoral education, central director of doctoral studies, the head of department, the director of doctoral studies)
- f. Any other documentation requested/necessary

The public thesis defence shall not take place before the matter has been concluded.

More information: <https://education.ki.se/disciplinary-matters>

Schematic overview



Should the Examination Board judge the **quality of the kappa** to be insufficient, the matter should be taken up with the respondent at his/her defence.

The chairperson of the Examination Board has a conversation with among others the doctoral student and the supervisor in case of **suspected plagiarism**. The next step (a or b) depends on the conclusions. The consequences for the doctoral student depend on the conclusions/ judgement.

Please note that if there is no suspicion of deception in the thesis summary chapter, this does not need to be reported.

KIB: KI University Library