



Programspecifik analys och rapportering av kursvärderingsdata

Slutrapport

Enheten för utvärdering

på uppdrag av Styrelsen för utbildning, Karolinska Institutet
Louise Bergman

Rapportperiod: 2016-01-01 – 2017-12-14

Dnr: 1-821/2016



**Karolinska
Institutet**



SLUTRAPPORT

Programspecifik analys och rapportering av kursvärderingsdata

Innehållsförteckning

1	Sammanfattande resultat.....	1
2	Bakgrund	1
3	Syfte och mål	1
4	Måluppfyllelse - Utfall i förhållande till plan	2
4.1	Projektmål	2
4.2	Måluppfyllelse.....	3
4.3	Projektets effekter på KI.....	5
4.4	Tidplan	5
5	Projektanalys - erfarenheter från projektet.....	6
5.1	Framgångsfaktorer.....	6
5.2	Risker, avvikelser och dess hantering	6
6	Rekommendation till fortsatt arbete	6
7	Referenser	7
7.1	Kontaktpersoner.....	7
7.2	Dokument.....	7
	BILAGA 1: Det standardiserade kvalitetsutvärderingsarbetet vid Karolinska Institutet – Nulägesanalys	1
	BILAGA 2: Programspecifika kursvärderingsrapporter - Delrapport.....	4
	BILAGA 3: Användarguide och tolkningsmanual.....	5
	BILAGA 4: Kursvärderingsrapportmall	13

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparad 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

1 Sammanfattande resultat

Syftet med projektet var att stötta programmen i deras kvalitetsarbete genom att öka användandet av och användningsområdena för kursvärderingsdata som en del av implementeringen av Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå. Under projektet skulle: (1) KI:s utbildningsprogram kursvärderingsprocess i förhållande till Riktlinjerna kartläggas, (2) en manual för kursvärdering skulle utvecklas, samt (3) programspecifika kursvärderingsrapporter tas fram till varje program som följde den standardiserade kursvärderingsprocessen samt använde programspecifika frågor. Under kartläggningen framkom det att programmen låg i olika stadier av implementering och när de programspecifika rapporterna skulle genomföras uppfyllde 18 program kraven, varav 16 tackade ja till en rapport (av totalt 41 program på KI). En manual för kursvärdering togs fram för att vidare stödja programmen i arbetet med kursvärdering. För fortsatt optimering av kursvärderingsprocessen och för att garantera att resultaten används i kvalitetsförbättringen av KI:s utbildningar rekommenderar vi baserat på detta projekt att (1) kursvärderingsprocessen automatiseras, (2) att stödarbetet till programmen fortsätter under deras implementering av Riktlinjerna, (3) att manualen sprids av Styrelsen för utbildning samt att (4) Styrelsen för utbildning är lyhörda för utbildningsprogrammets kontinuerliga önskemål gällande uppdatering och förbättring av kursvärderingsprocessen.

2 Bakgrund

Innan projektet startade 2016 hade Riktlinjer för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (hädanefter kallad Riktlinjerna) med den generella och obligatoriska kursvärderingsenkäten fastställts, vilket erbjöd en unik möjlighet att arbeta med svarsdata och göra jämförelser longitudinellt, horisontellt och vertikalt. I Enheten för utvärdering (EVAL) grunduppdrag ingår en programjämförande sammanställning som baseras på de fem generella frågorna. Detta sker i form av en rapport ställd till Styrelsen för utbildning (US). Vi ville med projektet komplettera detta uppdrag med programspecifika analyser riktade till programmen. Dessa baserades primärt på programspecifika frågor och sekundärt på den generella enkäten och syftet var att stötta programmen i deras kvalitetsarbete.

3 Syfte och mål

Syftet med projektet var att stötta programmen i deras kvalitetsarbete genom att öka användandet av och användningsområdena för kursvärderingsdata som en del av implementeringen av Riktlinjerna. Målet var därmed att programmen skulle få konkreta förslag på områden som de behöver arbeta vidare med vilket innebär ett stöd till att också utveckla sitt kvalitetsarbete. Därtill skulle exempel ges på hur de kunde undersöka områdena vidare, om programspecifika frågor borde modifieras etc. De programspecifika analyserna skulle generera dels ytterligare aspekter som var användbara i kvalitetsarbetet och dels synliggöra för studenter att deras deltagande i kursvärderingar är av betydelse, vilket på längre sikt kan få effekter i form av ökad svarsfrekvens. Förslaget innebär att EVAL skulle genomföra programspecifika analyser och kommunicera resultaten vidare till programmen. EVAL skulle presentera analysen för programmen tillsammans med feedback om vilka områden som programmen kunde behöva utveckla och fånga upp i sin kvalitetsplan.

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparat 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

4 Måluppfyllelse - Utfall i förhållande till plan

4.1 Projekt mål

Manual

Baserat på pilotdata från KI Survey sammanställdes en manual som riktar sig till användare såsom lärare, kursadministratörer, programhandläggare osv där processen kring hur kursvärderingsdata kan användas i kvalitetsarbete i kurser och program beskrivs. Efter beslut i BG kvalitetssystem reviderades detta mål genom att manualen skulle innehålla inte bara pilotdata från HT15, utan data till och med VT17.

Kartläggning

Hösten 2014 intervjuades representanter från KI:s utbildningsprogram. Under våren 2016 gjordes en uppföljning för att se i vilken grad Riktlinjerna implementerats och om/hur processer tagit form för hur kvalitetsarbetet sker inom programmet. Baserat på denna kartläggning gjordes ett urval av program för den programspecifika analysen: De program som inkluderats skulle 1) använda KI Survey för all kursvärdering 2) använda de generella kursvärderingsfrågorna, en öppen fråga och programspecifika frågor i kursvärderingarna samt 3) skickat in data från kursvärderingar för minst fem kurser under en termin (undantag har gjorts för de program som inte har så många kurser under en termin).

Rapporter

Syftet med projektet var att stötta programmen i deras kvalitetsarbete genom att öka användandet av och användningsområdena för kursvärderingsdata som en del av implementeringen av Riktlinjerna. De programspecifika analyserna genererade dels ytterligare aspekter som är användbara i kvalitetsarbetet och dels synliggörs det för studenter att deras deltagande i kursvärderingar är av betydelse, vilket på längre sikt kan få effekter i form av ökad svarsfrekvens. Analysernas innehåll justerades efter beslut av BG kvalitetssystem under projektets gång. De skulle fortfarande innehålla:

- 1) Hur bra var svarsfrekvensen inom programmet?
- 2) Vilka kurser fick bäst resultat på de generella och programspecifika frågorna?
- 3) Vilka kurser behöver förbättras och inom vilka områden?
- 4) Är det några ytterligare aspekter som bör kvalitetutvärderas nästa gång kursen ges?
- 5) Kvalitativ tematisk analys av fritextfrågor.

Och även inkludera:

- 1) Analys av kursspecifika frågor.

Och följande punkter exkluderades från projektplanen:

- 1) Jämförelser med andra program.
- 2) Har kurserna inom programmet uppnått förväntat resultat gällande de områden som härleder till de fem generella frågorna?
- 3) Har programmets kurser uppnått förväntade resultat gällande de programspecifika områdena?

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparad 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

4.2 Måluppfyllelse

Manual

Manualen färdigställdes i juni 2016 men efter dess sammanställande bestämde BG kvalitetssystem att den behövde mer underlag och färdigställandet sköts fram till projektets slut. Därmed har EVAL inte haft möjlighet att informera om och implementera manualen vid de program EVAL arbetar med. Vid EVAL:s möten har programmen dock uttryckt att det är svårt att veta hur de generella frågorna ska användas och tolkas och vi tror därmed att programmen kommer att kunna ha nytta av manualen om den delges dem.

Kartläggning

Vid kartläggningen av programmens kursvärderingsprocesser under VT16 kände programmen till den gamla Handlingsplanen för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå (hädanefter kallad Handlingsplanen) och angav sig följa alla de regler som fanns. I arbetet med rapporterna har det dock framgått att Handlingsplanen och senare Riktlinjerna inte följs fullt ut, då de fem generella frågorna och den standardiserade processen inte används vid alla kurser och inte all kursvärderingsdata skickas till EVAL. För alla program som inte erbjudits en rapport har det antingen inte kommit in kursvärderingsdata från tillräckligt många kurser eller så har den standardiserade kursvärderingsprocessens grundläggande regler inte följts (23 program, 56 %). För de flesta program som fått en rapport har inte heller alla programmens kurser uppfyllt kraven eller skickat in kursvärderingsdata till EVAL. Med andra ord är Riktlinjerna i nuläget inte helt implementerade varken i de program som EVAL gjort rapporter till eller övriga program.

Rapporter

Totalt har 16 program fått en rapport, 18 uppfyllt kraven någon av de tre terminer (VT16-VT17) rapporterna genomförts och 23 program inte uppfyllt kraven någon av terminerna (av totalt 41 program). För att alla program skulle ha chans att få en rapport informerades programmens programdirektorer dels om rapporterna och vad som behövdes göras vid de intervjuer som gjordes i samband med kartläggningen, och dels kontaktades de varje termin med påminnelser om att kursvärderingsdata skulle skickas till EVAL för att ha möjlighet att få en rapport.

Programmen som fått rapport befann sig på olika stadier av implementeringen av det standardiserade kursvärderingsarbetet. Analyser och rekommendationer anpassades därför efter programmens läge. Till vissa program har fokus legat på att den standardiserade processen följs och rekommendationer om hur detta kan implementeras. I andra program har det handlat om att finjustera kursvärderingsenkäten efter de resultat som framkommit i analysen av studenternas svar. Stor vikt har lagts vid programmens eventuella egna önskemål om analyser och rekommendationer.

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparad 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

Tabell 1. Lista över vilka av KI:s utbildningsprogram som fått en rapport, tackat nej samt de som inte uppfyllt kraven någon av de tre terminerna.

Fick rapport	Termin	Program
Ja	HT16	Arbetssterapeutprogrammet
Ja	HT16	Logopedprogrammet
Ja	HT16	Masterprogrammet bioentreprenörskap
Ja	HT16	Optikerprogrammet
Ja	HT16	Psykologprogrammet
Ja	HT16	Röntgensjuksköterskeprogrammet
Ja	VT17	Magisterprogrammet i klinisk optometri
Ja	VT17	Fysioterapeutprogrammet
Ja	VT17	Masterprogrammet i folkhälsovetenskap: inriktning epidemiologi
Ja	VT17	Masterprogrammet i folkhälsovetenskap: inriktning hälsoekonomi
Ja	VT17	Masterprogrammet i hälsoinformatik
Ja	VT17	Masterprogrammet i toxikologi
Ja	VT17	Masterprogrammet i biomedicin
Nej	VT17	Påbyggnadsutbildning i odontologisk profylaktik*
Nej	VT17	Sjuksköterskeprogrammet**
Ja	HT17	Magisterprogrammet i arbete och hälsa
Ja	HT17	Läkarprogrammet
Ja	HT17	Tandläkarprogrammet
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Ambulanssjukvård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Anestesisjukvård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Barn och ungdom***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Distriktsköterska***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Intensivvård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Kirurgisk vård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Medicinsk vård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Onkologisk vård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Operationssjukvård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Psykiatrisk vård***
Nej	HT17	Specialistsjuksköterskeprogrammet – Vård av äldre***
Nej	-	Audionomprogrammet
Nej	-	Barnmorskeprogrammet
Nej	-	Biomedicinska analytikerprogrammet
Nej	-	Kandidatprogrammet i biomedicin
Nej	-	Magisterprogrammet i diagnostisk cytologi
Nej	-	Magisterprogrammet i global hälsa
Nej	-	Magisterprogrammet i hälsoinsatser vid katastrofer
Nej	-	Magisterprogrammet i radiografi
Nej	-	Masterprogrammet i molekylära tekniker inom livsvetenskaperna
Nej	-	Masterprogrammet i klinisk medicinsk vetenskap
Nej	-	Psykoterapeutprogrammet
Nej	-	Tandhygienistprogrammet

*Uppgav att de inte behövde hjälp med sina kursvärderingar.

** Kontaktades och erbjöds en rapport utan svar.

*** Inget av specialistsjuksköterskeprogrammen skickade tillräckligt många kursvärderingsfiler till EVAL för att få separata rapporter för varje enskilt program. De erbjöds därför en rapport gemensam för alla program men hade ingen användning av det och tackade därför nej.

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparat 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

4.3 Projektets effekter på KI

Programmen har dels delgivits konkreta förbättringsförslag angående sin kursvärderingsprocess och sina kursanalyser i form av de rapporter de mottagit, och dels haft möjlighet att tillsammans med EVAL gå igenom sina resultat och rekommendationer samt ställa frågor i samband med workshops med programmen.

I den återkoppling vi fått gällande rapporterna från programmen har följande varit mest uppskattat: sammanfattningen av resultaten på programnivå, rekommendationer om hur svarsfrekvensen kan höjas, samt hur programmen kan tänka kring att välja frågor till enkäten. Vidare har de under våra möten också kommenterat att de uppskattat att få information och ställa frågor om Riktlinjerna. Därmed har syftet med projektet uppfyllts, nämligen att stötta programmen i deras kvalitetsarbete genom att öka användandet av och användningsområdena för kursvärderingsdata som en del av implementeringen av Riktlinjerna. Projektets effekter på KI är därmed ökad möjlighet att mäta studenternas upplevelse av sina utbildningar samt möjlighet till högre studentinflytande i och med att studenternas återkoppling tillvaras i större utsträckning. Långsiktigt kan projektet därmed bidra till förbättrad kvalitet på KI:s utbildningar i och med att studenternas återkoppling kan nyttjas i större utsträckning.

4.4 Tidplan

Grind	Beskrivning	Datum	Slutdatum
G1	Starta projektet	2016-01-01	--
	Starta genomförandefas del 1	2016-01-01	--
	Huvudaktivitet 1: Kartläggning samt manual för kursvärdering	2016-01-01	2016-06-01
G2.1	Avstämningpunkt 1 – muntlig rapport BG kvalitet	2016-05-16**	--
	Huvudaktivitet 2: Programspecifika analyser och workshops	2016-08-01	2016-10-30
G2.2	Avstämningpunkt 2 – muntlig rapport BG kvalitetssystem	2016-11-01**	--
	Slutrapport del 1 Skriftlig rapport till BG kvalitetssystem	2016-11-01**	
G3	Godkännande av projektets resultat del 1	2016-12-19**	
G4	Starta genomförandefas del 2: Ytterligare program	2017-01-01	--
	Manual för kursvärdering	2016-01-01	2017-12-14*
	Huvudaktivitet 1: Programspecifika analyser och workshops	2017-01-15	2017-11-30
G5	Avstämningpunkt 1 – muntlig rapport BG kvalitet	2017-09-17**	--
	Slutrapport Skriftlig rapport till BG kvalitetssystem	2017-12-01	2017-12-14**
G6	Godkännande av projektets resultat del 2	2017-12-14**	
G7	Projektavslut	2017-12-14**	

*Sköts upp efter beslut av BG kvalitetssystem.

**Har uppdaterats i samband med mötestider.

Resursförbrukning och kostnader

PROJEKTBUDET				
Konto	Kostnadslag	Genomförandefas 1	Genomförandefas 2	Total budget
39	KI-interna intäkter			
40	Löner och arvoden	1 000 000	1 000 000	2 000 000
Summa - total projektkostnad				2 000 000

Dokumentansvarig Enheten för utvärdering		Senast sparad 2018-01-23 12:45
Version 1	Senast uppdaterat av Louise Bergman	DNR

Uppskattad tidsfördelning mellan anställda involverade i projektet	
Louise Bergman	55 %
Anna Bonnevier	5 %
Eva MacDonald	5 %
Aleksandra Sjöström-Bujacz	5 %
Terese Stenfors	20 %
Zoe Säflund	10 %

5 Projektanalys - erfarenheter från projektet

5.1 Framgångsfaktorer

Viktiga faktorer för framgång i projektet var EVAL:s samarbete med programmen samt att programmen följde den standardiserade processen och skickade kursvärderingsdata till EVAL. EVAL hade i och med de tidigare intervjuer som gjorts med programmen redan god kontakt, vilken förstärktes genom de uppföljande intervjuer som genomfördes när projektet startades. Detta bidrog till en lyhörddhet från EVAL gentemot programmens egna önskemål och gav samtidigt möjlighet att informera programmen om rapporterna och vilka krav de behövde uppfylla, inklusive den standardiserade processen och att skicka data till EVAL. Under projektets gång påmindes också programmen varje termin om att skicka in filer till EVAL. Dessa återgårdar säkerställde att fler program fick en kursvärderingsrapport.

5.2 Risker, avvikelser och dess hantering

Projektets risker berör de program som inte fått en kursvärderingsrapport, att manualen inte sprids samt att BG kvalitetsystem och US inte kommer vara lyhörda för programmens önsknings. EVAL har i stor utsträckning kontaktat programmen för att ge dem en möjlighet att få en kursvärderingsrapport, men 23 program använde antingen inte den standardiserade processen och/eller skickade inte in kursvärderingsdata. Därmed vet vi inte säkert hur dessa program ligger till när det kommer till implementeringen av Riktlinjerna vid slutskedet av detta projekt, utan endast att de flesta av dem inte följer regeln att kursvärderingsdata ska skickas till EVAL.

Eftersom manualens färdigställande sköts upp till projektets slut av BG kvalitetssystem har EVAL inte kunnat delge och implementera manualen i samband med sin kontakt och träffar med programmen. Därmed är det viktigt att BG kvalitetssystem och US arbetar för att sprida information om manualen och dess användningsområden.

Vidare är det viktigt att BG kvalitetssystem och US är lyhörda för programmens önsknings när det kommer till kursvärdering och kursanalyser. Detta för att säkerställa att processen är användbar och hjälper programmen i deras kvalitetsutveckling, och inte blir en ritual som måste genomföras utan är ett stöd för programmen vars resultat används.

6 Rekommendation till fortsatt arbete

I våra möten med programmen har merparten av dem påpekat att den administrativa delen av kursvärdering tar mycket tid från kvalitetsutvecklingen av utbildningen. Därmed rekommenderar vi att kursvärderingsprocessen automatiseras så att programmen kan lägga mer tid på att arbeta med utbildningskvalitet.

<i>Dokumentansvarig</i> Enheten för utvärdering		<i>Senast sparat</i> 2018-01-23 12:45
<i>Version</i> 1	<i>Senast uppdaterat av</i> Louise Bergman	<i>DNR</i>

Riktlinjerna var fullt implementerade vid endast ett fåtal av programmen, och därmed kan inte implementeringen av den standardiserade processen ses som färdigställd. Vi rekommenderar därför att BG Kvalitetssystem och US fortsätter lägga resurser på att implementera processen, för att bistå alla KI:s utbildningsprogram att skapa en standardiserad och användbar kursvärderingsprocess.

Eftersom manualens färdigställande sköts upp till projektets slut av BG kvalitetssystem rekommenderar vi att BG Kvalitetssystem och US skickar den till alla program med information om dess användningsområden samt publicerar den på sina webbsidor.

Slutligen rekommenderar vi att BG Kvalitetssystem och US är lyhörda till programmens önskemål när det kommer till hur den standardiserade processen för kursvärdering och kursanalys är utformad samt att den ska vara möjlig att uppdatera för att bättre anpassas till utbildningarna för att säkerställa att studenternas återkoppling används i förbättringsarbetet.

7 Referenser

Handlingsplan för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (dnr 1-736/2014)

Riktlinjer för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå (dnr 1-577/2016)

7.1 Kontaktpersoner

Enheten för utvärdering

Louise Bergman, Projektledare

Terese Stenfors, Enhetschef

BG Kvalitetssystem

Anna Kiessling, Ordförande

Lena Atterwall, Handläggare

7.2 Dokument

1. Det standardiserade kvalitetutvärderingsarbetet vi KI – Nulägesanalys
2. EVAL Delrapport Programspecifika kursvärderingsrapporter
3. De fem generella kursvärderingsfrågorna – Användarguide & Tolkningsmanual
4. Programspecifik kursvärderingsrapport – Mall svenska

Det standardiserade kvalitetutvärderingsarbetet vid Karolinska Institutet – Nulägesanalys

Louise Bergman, Anna Bonnevier och Terese Stenfors-Hayes

Enheten för utvärdering

Enheten för utvärdering har genomfört intervjuer med programdirektorer, grundutbildningsansvariga och/eller programhandläggare vid Karolinska Institutets alla program för att ta reda på var i implementeringen av det standardiserade kvalitetsutvärderingsarbetet programmen befinner sig.

Inom samtliga program känns Handlingsplanen för kvalitetsutvärdering till och har diskuterats i programnämnder, programråd eller liknande.

I sina kursvärderingsenkäter använder alla program de fem standardiserade frågorna och de flesta program har även programspecifika frågor. De programspecifika frågorna är i regel valda av programnämnden eller av programdirektorn i samråd med kollegor inom programmet. När det kommer till kursspecifika frågor så väljs de i de flesta fall av kursansvarig, men denna möjlighet utnyttjas i varierande utsträckning. Inom vissa program sker val av kursspecifika frågor i samråd mellan kursansvarig och programdirektor. Vid ett av programmen så upplevs det som för mycket arbete för kursansvariga och andra berörda och de har därför valt att endast ha programspecifika frågor, de arbetar i detta fall även med andra studentenkäter.

Programmen upplever i stor utsträckning att kursvärderingsenkäterna ger svar på det som programmen vill få reda på. I enstaka fall uppfattas det inte som tillräckligt utan där används kompletterande utvärderingsmetoder, såsom diskussioner i studentgruppen eller så kallade spanarprojekt där studenter ger feedback under kursens gång. Några av de intervjuade påpekade också att det var för tidigt för dem att vid detta läge veta om den nya kursvärderingen med de fem standardiserade frågorna och program- och kursspecifika frågor gav svar på det de ville veta eftersom de inte hunnit få in resultaten än.

När det kommer till administrationen av kursvärderingsenkäten så har programmen olika lösningar. Vid många program är det kursansvariga själva som sköter detta, men andra har tillförordnat en kursadministratör eller handläggare som sköter alla kursvärderingsenkäter på programmet. Det är framförallt dessa program (där en och samma person administrerar kursvärderingarna) som använder KI Survey som system. Hälften av alla program har en mall i KI Survey, men den används i väldigt varierande utsträckning. Anledningar som nämnts till att verktyget inte används är att det är svårt att ställa om till nytt och att det finns ett motstånd hos de som ska genomföra kursvärderingarna på grund av det extra arbete det innebär initialt. KI Survey upplevs också ofta som sämre än andra verktyg, men när vi diskuterat vilka problem programmen har eller vilka funktioner man upplever saknas, så visar det sig oftast handla om otillräcklig kunskap om KI Survey och dess funktioner. KI Survey sägs också ge sämre svarsfrekvens än tidigare metoder, till exempel pappersenkäter. Problemen med införandet av KI Survey är därför främst organisatoriska och samt för liten kunskap hos användarna om verktyget och flera efterfrågar också bättre support.

Kursvärderingsdata skickas till Enheten för utvärdering i väldigt olika utsträckning och de som intervjuats har varierande kunskaper om hur detta ska gå till eller ens att det ska gå till. Många kommenterade att detta är ett omständigt arbete och att det skulle vara en fördel om det kunde underlättas för kursansvariga och administratörer som i många fall upplever sig redan ha en stor börda med kursvärderingsarbetet.

Återkoppling på resultaten av kursvärderingen till programnämnd och studenter ges på alla program men i olika form. Det har varit svårt att ta reda på exakt hur många av programmen som genomför en regelrätt kursanalys/kursutvärdering. Detta verkar delvis bero på att det finns en viss begreppsförvirring över vad en kursanalys faktiskt är. Till exempel förekommer det att en ren sammanfattning av kursvärderingsdata uppfattas som en kursanalys (dvs. utan kursansvarigs reflektioner eller kommentarer). Programmen har också uttryckt en viss förvirring över vilken typ av återkoppling som ska ges till vem, och om studenterna ska få del av en annan typ av kursanalys än till exempel programdirektorn. Vid flera program har de dock tydliga regler och mallar för hur en kursanalys ska se ut och hur den ska rapporteras till programdirektor och studenter. Andra har regler om att det ska genomföras men inte hur, medan ytterligare andra inte har några övergripande rutiner för kursanalys alls.

När det kommer till arbetet med kvalitetsplaner så väntar programmen i många fall på de nya Riktlinjerna innan de börjar med sina kvalitetsplaner och har därför inte börjat än. De flesta har dock diskuterat hur de ska gå tillväga men vill inte börja innan det finns tydliga riktlinjer.

Inför de programspecifika rapporterna

Inför de kommande programspecifika rapporterna behöver ett program ha programspecifika frågor, använda KI survey och skicka in data till Enheten för utvärdering från minst fem kurser VT-16. Program som uppfyllde detta krav under HT-15 var:

- | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Tandhygienistprogrammet | 5. Optikerprogrammet |
| 2. Masterprogrammet i hälsoinformatik | 6. Läkarprogrammet |
| 3. Logopedprogrammet | 7. Fysioterapeutprogrammet |
| 4. Barnmorskeprogrammet | 8. Psykologprogrammet |
| | 9. Röntgensjuksköterskeprogrammet |

Om dessa program skickar in data för minst fem kurser även för vårterminen rekommenderar vi att dessa ska få en programspecifikk rapport för VT-16. Program som vid denna tidpunkt redan uppfyller kraven är Psykologprogrammet, Optikerprogrammet och Specialistsjuksköterskeprogrammen (som inte finns med på listan ovan). Utöver dessa så finns också en överenskommelse med masterprogrammet i bioentreprenörskap som endas ger två kurser under VT-16 och därför vill få ett undantag från reglerna.

Program	Programspecifika frågor	KI Survey mall	Data till EVAL HT15*	Kvalitetsplan
Arbetsterapeutprogrammet	Ja	Ja	Nej	Nej
Audionomprogrammet	Nej	Nej	Ja	Väntar på mall
Barnmorskeprogrammet	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Biomedicinska analytikerprogrammet	Ja	Ja	Nej	Nej
Kandidatprogrammet i biomedicin	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Logopedprogrammet	Ja	Ja	Ja	Ja
Läkarprogrammet	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Magisterprogrammet i hälsoinsatser vid katastrofer	Ja	Nej	Nej	Arbetar med nu
Magisterprogram i arbete och hälsa	Ja	Nej	Ja	Arbetar med nu
Magisterprogrammet i diagnostisk cytologi	Ja	Ja	Nej	Nej
Magisterprogrammet i global hälsa	Ja	Nej	Nej	Arbetar med nu
Magisterprogrammet i klinisk optometri	Ja	Nej	Ja	Nej
Magisterprogrammet i radiografi	Ja	Nej	Nej	Ja
Masterprogrammet i bioentreprenörskap	Ja	Ja	Ja	Nej
Masterprogrammet i biomedicin	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Masterprogrammet i folkhälsovetenskap	Ja	Nej	Ja	Arbetar med nu
Masterprogrammet i hälsoinformatik	Ja	Ja	Ja	Arbetar med nu
Masterprogrammet i klinisk medicinsk vetenskap	Ja	Ja	Nej	Väntar på mall
Masterprogrammet i toxikologi	Ja	Ja	Ja	Arbetar med nu
Optikerprogrammet	Ja	Ja	Ja	Nej
Psykologprogrammet	Ja	Ja	Ja	Ja
Psykoterapeutprogrammet	Ja	Nej	Nej	Ja
Påbyggnadsutbildning i odontologisk profylaktik	Nej	Nej	Ja	Väntar på mall
Röntgensjuksköterskeprogrammet	Ja	Nej	Ja	Arbetar med nu
Fysioterapeutprogrammet	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Sjuksköterskeprogrammet	Ja	Ja	Ja	Ja
Specialistsjuksköterskeprogrammen	Ja	Ja	Ja	Väntar på mall
Tandhygienistprogrammet	Nej	Nej	Ja	Väntar på mall
Tandläkarprogrammet	Ja	Nej	Ja	Ja

*Inget program har skickat in data för alla kurser till EVAL, ett "ja" indikerar att det skett i en viss utsträckning och det varierar från enstaka kurser till nästan alla på programmet oavsett vilket system som använts.

Programspecifika kursvärderingsrapporter - Delrapport

Louise Bergman

Enheten för utvärdering på uppdrag av Styrelsen för utbildning

Under VT16 kontaktades de program som valts ut av Beredningsgruppen för kvalitetssystem och/eller uppfyllde de krav som satts upp (programmen skulle ha programspecifika frågor och använda KI Survey) för att få en programspecifik kursvärderingsrapport som hjälp att utvärdera arbetet med kursvärderingar och i arbetet med att utveckla kvalitetsplaner.

<i>Program</i>	<i>Datum för möte/workshop</i>
Arbetsterapeutprogrammet	
Logopedprogrammet	15 december 2016
Masterprogrammet bioentreprenörskap	11 november 2016
Optikerprogrammet	1 november 2016
Psykologprogrammet	30 november 2016
Röntgensjuksköterskeprogrammet	18 november 2016

Program som erbjöds en programspecifik kursvärderingsrapport och tackade ja, med datum för inplanerat möte angivet. Från Arbetsterapeutprogrammet inväntas fortfarande förslag om datum för möte.

Rapporterna är uppdelade i fyra delar: 1) En översikt av programmets kursvärderingsenkät och -process som den ser ut idag och en redovisning av resultaten av programmets resultat som helhet. 2) En analys av resultaten från kursvärderingsenkäterna av programmets alla kurser för sig. 3) En sammanfattning av resultatet där kurserna jämförs med varandra på de slutna frågorna, återkommande teman i de öppna frågorna och eventuella samband mellan enkätens frågor redovisas samt i vissa fall andra analyser som programmen själva efterfrågat. 4) Rekommendationer till programmet om vad i deras kursvärderingsenkät och -process som har förbättringspotential och råd om vad som kan behöva inkluderas i kvalitetsplanen.

Programmen som analyserats ligger på olika stadier av implementeringen av det standardiserade kursvärderingsarbetet och analyser och rekommendationer har därför anpassats efter programmens läge. Till vissa program har fokus legat på att den standardiserade processen ska följas och rekommendationer om hur detta kan genomföras, medan det i andra program istället handlat om att finjustera kursvärderingsenkäten efter de resultat som framkommit i analysen av studenternas svar. Ett övergripande resultat är att svarsfrekvensen varierar mycket inom programmen och att programmen som helhet har låg svarsfrekvens (inget program avviker avsevärt från KI:s medelsvarsfrekvens som i sig är relativt låg på 52 procent) och rapporterna innehåller rekommendationer om hur denna kan höjas.



Kursvärderingsrapport 2017

[Programmet]

En rapport från Enheten för utvärdering

på uppdrag av Styrelsen för utbildning, Karolinska Institutet
[författare]

Dnr: 1-821/2016



**Karolinska
Institutet**

Kursvärderingsrapport

Innehåll

Introduktion	1
Kursvärdering vid programmet.....	2
Kursvärderingsenkäten	2
Kursvärderingsprocessen på programmet idag	2
Programresultat.....	3
Kurser	4
Kursens namn.....	5
Sammanfattning.....	6
Rekommendationer.....	7
Programöversikt	8

Introduktion

Studenters kursvärderingar är en viktig del av kvalitetsutvärderingen av kurser och program och är en lagstadgad rättighet.¹⁹ Kursvärderingen ger studenterna möjlighet till inflytande över sin utbildning genom att de ges tillfälle att uttrycka sina uppfattningar om kursen. Tillsammans med andra kvalitetsindikatorer (så som till exempel genomströmning, examinationsresultat och lärarnas kompetens och behovsbaserade undersökningar) ges i de kursanalyser som kursansvariga gör en helhetsbild av en kurs och dess potentiella utvecklingsområden.

Den här rapporten innehåller en programspecifik kursvärderingsanalys baserad på Karolinska Institutets (KI) fem generella frågor, [program] programspecifika frågor samt kursspecifika frågor. Analysen baseras på resultat från programmets kursvärderingar höstterminen 2016 (HT16). Baserat på denna analys ges förslag på hur programmets kursvärderingsprocess och enkät kan förbättras. Syftet med rapporten är att ge programmet möjlighet att skapa en välanpassad och optimal kursvärderingsenkät vilket i sin tur kommer att fungera som ett verktyg i förbättringen av programmets utbildning. Utöver detta ska rapporten också kunna användas som underlag för programmets arbete med kvalitetsplanen.

Information och regler kring det övergripande kvalitetsarbetet finns i dokumentet *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering av utbildningar på grundnivå och avancerad nivå på KI* (US, 2016).²⁰

Om du har frågor om denna rapport är du välkommen att kontakta författarna:

[Email]

eller Enheten för utvärdering:

evaluation@ki.se

¹⁹ För mer information: Högskoleförordningen SFS 1993:100

²⁰ https://internwebben.ki.se/sites/default/files/riktlinjer_for_kvalitetsutvardering_av_utbildning_pa_grundniva_och_avancerad_niva.pdf

Kursvärdering vid programmet

Kursvärderingsenkäten

Kursenkäten innehåller följande obligatoriska fem generella frågor:

1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
2. Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t.ex. analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
5. Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

Samt dessa programspecifika frågor för [programmet]:

[frågorna]

Svarsskala fråga [1-x]: *I mycket liten grad, i liten grad, delvis, i hög grad, i mycket hög grad.* [om annan svarsskala]

Utöver dessa X frågor har kursansvarige möjlighet att lägga till egna kursspecifika frågor.

Kursvärderingsprocessen på programmet HT16

Programresultat

Denna analys är baserad på kursvärderingsenkäter från X kurser på programmet som avslutades under VT17 (vilket är x procent av samtliga kurser på programmet som avslutades under VT17). På programmet varierade kursvärderingarnas längd mellan x och x frågor med ett genomsnitt på x frågor. Svarsfrekvensen varierade från x till x procent med ett medel på x procent.

Tabell 1. Resultat från KI:s fem generella frågor och de programspecifika frågorna.

Fråga	Medelvärde (M)	Standardavvikelse (SD)
1 Kursens relevans		
2 Uppfyllelse av lärandemål		
3 Constructive alignment		
4 Vetenskapligt förhållningssätt		
5 Studentinflytande		
Sammansatt resultat fråga 1-5		
6		
7		
8		
9		

Kurser

Nedan följer en analys av programmets kurser. [Med hänsyn till studenternas anonymitet så ska minst fem studenter ha svarat på kursvärderingsenkäten för att resultaten ska presenteras och därför har ingen separat analys gjorts för kursen X.] Hur tillförlitliga resultaten är beror delvis på svarsfrekvensen, där kursvärderingsenkäter med lägre svarsfrekvens har större risk att innehålla svarsfrekvensbias, vilket innebär att studenter med en viss åsikt inte är representerade i resultaten.²¹ Ha i åtanke att dessa analyser är menade som en grund för de rekommendationer som ges i denna rapport om kursvärderingsenkäten och det fortsatta generella kvalitetsarbetet vid programmet. Därmed är det inte en ersättning för en kursanalys och således bör inte ändringar i specifika kurser baseras enbart på denna rapport.

Rapportens kvantitativa analyser är baserade på medelvärden och standardavvikelser. Programmedelvärdet är en norm mot vilken kursernas medelvärden jämförs, detta genom att använda programstandardavvikelsen för att finna betydelsefulla avvikelser.²² En kurs med ett medelvärde på en viss fråga som avviker en programstandardavvikelse över eller under programmedelvärdet anses ha *högt* respektive *lågt* medelvärde.

Kvalitativ data från den öppna frågan från frågebanken "X" är sammanställd med tematisk innehållsanalys. I denna sammanställning har svaren delats in i olika kategorier efter vilket område av kursen det berör: (1) *utbildningens ämnesinnehåll och användbarhet*, (2) *förutsättningar för måluppfyllelse*, (3) *constructive alignment*, (4) *vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning*, (5) *studentinflytande och kvalitetsutveckling av utbildningen*, (6) *läranderesurser och studentstöd*, (7) *undervisande personal*, (8) *internationalisering och global hälsa*, (9) *etiska frågeställningar och lika villkor* samt (10) *hållbar utveckling*. Dessa kategorier är samma som i Enheten för utvärderingsfrågebank.²³ Dessa kvalitativa resultat bör ses som en sammanställning av de variationer som framträdde ut studenternas kommentarer och resultaten kan därför ibland vara motsägelsefulla. Här har ingen hänsyn tagits till antal studenter som har gjort liknade kommentarer.²⁴

Kursspecifika frågor har sammanställts i förekommande fall (på X av X kurser). Resultat från kvantitativa frågor presenteras som medelvärden och standardavvikelser eller frekvenser och resultat från kvalitativa kursspecifika frågor som inte är tagna från frågebanken är presenterade som en lista av de variationer som framträdde ur studenternas svar.

²¹ Phillips A. W., Reddy S. & Durning S. J. (2016) Improving response rates and evaluation nonresponse bias in surveys: AMEE Guide No. 102. *Medical Teacher*, 38:3, 217-228.

²² Borg, E. & Westerlund J. (2012). *Statistik för beteendevetare*. Liber, Malmö.

²³ <https://internwebben.ki.se/sv/fragebanken>

²⁴ Langemar, P. (2008). *Kvalitativ forskningsmetod i psykologi*. Liber, Kina.

Kursens namn

Antal frågor: X

Svarsfrekvens: X

Antal svar: X

Tabell 2. Resultat från KI:s fem generella frågor och de programspecifika frågorna.

Fråga	Medelvärde*	Program (M)	Program (SD)
1 Kursens relevans			
2 Uppfyllelse av lärandemål			
3 Constructive alignment			
4 Vetenskapligt förhållningssätt			
5 Studentinflytande			
Sammanlagt resultat fråga 1-5			
6			
7			
8			
9			

*Studenterna värderade kursen högt på fråga x och kursen fick ett högt sammansatt värde.

[Den öppna frågan som titel]

Antal kommentarer: X

Utbildningens ämnesinnehåll och användbarhet:

Förutsättningar för måluppfyllelse:

Constructive alignment:

Vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning:

Studentinflytande:

Läranderesurser och studentstöd:

Undervisande personal:

Kursspecifika frågor

Rekommendationer

Rutiner och administration

Svarsfrekvens

Programspecifika frågor

Inför vårt möte

Programöversikt

Tabell X. Programöversikt

	Svarsfrekvens	Sammanfatt	F 1	F 2	F 3	F 4	F 5	F 6	F 7	F 8	F 9
Kurs1											
Kurs2											
Program											

Frågor:



De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar

Användarguide & tolkningsmanual

På uppdrag av Styrelsen för utbildning

Enheten för utvärdering – 2017

Aleksandra Sjöström-Bujacz

Louise Bergman



**Karolinska
Institutet**



De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar

Användarguide & tolkningsmanual

INNEHÅLL

1. Introduktion	1
1.1 Hur den här manualen kan användas.....	1
2. Kursvärderingsenkäten	3
2.1 Utformning	3
2.2 Syfte.....	4
2.3 Det standardiserade tillvägagångsättet	4
2.4 Engelsk version.....	5
2.4 Support	5
3. Tolkning av resultaten	6
3.1 Att tänka på vid tolkning av resultaten	6
3.2 Svarsfrekvens	6
3.3 Målområden för studentupplevd kurskvalitet	7
3.3.1 Kursens relevans	7
3.3.2 Uppfyllelse av lärandemål	7
3.3.3 Kursens inre logik (constructive alignment)	8
3.3.4. Vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning	8
3.3.5 Studentinflytande	9
3.3.6 Sammansatt resultat	9
4. Tabell för jämförelse av resultat	11

Användarguide 2017

De fem generella frågorna i kvalitetsutvärdering vid programutbildningar – användarguide och tolkningsmanual

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI på Uppdrag av Styrelsen för utbildning

Författare: Aleksandra Sjöström-Bujacz och Louise Bergman

Version: 1.0, november 2017

Har du frågor, vänligen kontakta evaluation@ki.se

1. Introduktion

Att utvärdera kurskvalitet med hjälp av kursvärderingar där studenter besvarar en enkät har en lång tradition på KI. Däremot har det fram till nu saknats möjligheter att göra program- och KI-övergripande jämförelser. Styrelsen för utbildning har därför beslutat att fem generella kursvärderingsfrågor ska ställas efter samtliga kurser som ges på grundnivå och avancerad nivå. Riktlinjer för kursvärderingsprocessen är fastställda av Styrelsen för utbildning i dokumentet *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå* (hädanefter refererad till som ”Riktlinjerna”).¹

1.1 Hur den här manualen kan användas

Den här manualen syftar till att stödja KI:s utbildningsprogram genom att tillhandahålla information om hur de fem generella frågorna kan tolkas och hur resultatet från dem kan användas i det ständiga förbättringsarbetet på programmet.

Nedan följer vanliga frågor som brukar ställas till Enheten för utvärdering av programdirektorer och andra som arbetar med kursvärderingar vid KI:s utbildningsprogram. Mer ingående information finns i de dokument som hänvisas till.

1. **Hur ska de fem generella frågorna användas?** Grundläggande regler för kursvärdering finns i Riktlinjerna.¹ Information om det standardiserade tillvägagångssättet för de fem generella frågorna presenteras i avsnitt 2 i den här manualen.
2. **Kan jag använda de fem generella frågorna på engelska?** Ja. I avsnitt 2.4 av manualen diskuteras det som rör användandet av en engelsk version av de fem generella frågorna.
3. **Hur ska resultaten från de fem generella frågorna tolkas?** För att förstå vad det betyder när en kurs får höga, medel eller låga resultat inom ett visst kvalitetsområde, se avsnitt 3 i denna manual. Där finns en beskrivning av de fem generella frågorna, vilket område frågan mäter och en redogörelse för olika aspekter som tidigare kursvärderingar har visat leder till ett högt resultat. Alla redogörelser som presenteras i denna manual är baserade på evidens som samlats av Enheten för utvärdering under det fortgående valideringsarbetet.²
4. **Vem har utvecklat de fem generella frågorna?** En arbetsgrupp tillsatt av Styrelsen för utbildning.²
5. **Är de fem generella frågorna ett reliabelt mätinstrument?** Ja.²

¹ Riktlinjerna finns att ladda ned här:

http://ki.se/sites/default/files/riktlinjer_for_kvalitetsutvardering_av_utbildning_pa_grundniva_och_avancerad_niva.pdf

² Valideringsarbetet beskrivs i KI:s generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16

http://ki.se/sites/default/files/kursvarderingsrapport_lasaret_ht15_vt16_v2_0.pdf

- 6. Hur relaterar resultaten av de fem generella frågorna till andra kurser och program på KI?** För att ta reda på hur en kurs är värderad i jämförelse med ett medelvärde för KI, se tabellerna i avsnitt 4. För att läsa mer om tolkningen av resultaten, se avsnitt 3 av denna manual.

2. Kursvärderingsenkäten

2.1 Utformning

De fem generella frågorna är den standardiserade delen av KI:s obligatoriska kursvärderingsenkät.

1. *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*
2. *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*
3. *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.*
4. *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).*
5. *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

Studenter värderar frågorna med hjälp av en svarsskala ordnad i fem kategorier: *I mycket liten grad, I liten grad, Delvis, I hög grad, I mycket hög grad.*

Kursvärderingsenkäten ska ha en standardinledning som har följande funktioner:

- Informerar om vilken kurs enkäten hänvisar till.
- Förklarar syftet med enkäten, vilket är att utveckla kursen och KI:s utbildningar.
- Informerar studenten om att hen kommer motta en analys av resultaten.
- Presenterar kursens lärandemål (eller en summering av dem).

Inledningen ser ut som följande:

Den här enkäten gäller kurs [kursens namn] som du just avslutat. Svaren på denna enkät kommer hjälpa oss att utveckla kursen samt även bidra till utvecklingen av utbildningar på hela Karolinska Institutet eftersom de första fem frågorna kommer att användas på alla kurser som ges.

Efter att kursansvarig analyserat svaren på denna enkät kommer alla kursens studenter få ta del av en sammanfattning där kursansvarig bland annat beskriver vilka eventuella förändringar som kommer göras av kursen till nästa gång, så du direkt kan se hur dina svar kan påverka utvecklingen.

En del av frågorna relaterar till kursens lärandemål som du finner nedan. Läs gärna igenom dem innan du besvarar enkäten.

Jättetack för din medverkan!

[Kursens lärandemål läggs till här.]

2.2 Syfte

Huvudsyftet med kursvärderingsenkäten och de fem generella frågorna är att mäta aspekter av studentupplevd kurskvalitet och på så sätt samla in data för att kunna förbättra kvaliteten hos kurser på grundnivå och avancerad nivå på KI.

Resultatet från de fem generella frågorna kan användas för att:

- Jämföra kursers resultat inom och mellan program och institutioner (programnivå och KI-nivå).
- Jämföra resultat över tid (kursnivå, programnivå och KI-nivå).

Detta kan göras genom att tolka resultatet på kursvärderingens fem målområden i relation till de KI-medelvärden som finns (se avsnitt 4). Resultaten kan även utgöra ett delmaterial för att ge återkoppling till lärare om studenternas uppfattningar om kursen, som kan användas som underlag för kvalitetsutveckling på kursnivå. Resultaten kan synliggöra vad som kan vara ett problemområde i kursen, inom programmet eller på KI mer generellt. Andra användningsområden utöver de som nämns ovan kräver ytterligare psykometrisk testning och validering.

Vi rekommenderar inte att resultaten används för att:

- Utvärdera lärares förmåga att undervisa eller handleda studenter.
- Mäta kursupplevelse i andra populationer än studenter vid utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

2.3 Det standardiserade tillvägagångsättet

För varje kurs som ges vid KI på grundnivå och avancerad nivå, ska kursvärderingsenkäten genomföras enligt Riktlinjerna och bör genomföras på ett standardiserat sätt (se 2.1). En standardiserad process är avgörande för att kunna göra jämförelser mellan kurser, program och över tid.³

Vi rekommenderar starkt att KI Survey används när en kursvärdering skickas ut till studenter.⁴ En standardmall för kursvärdering finns tillgänglig i KI Survey och kan användas av alla på KI. Den innehåller de fem generella frågorna, standardsvarsalternativ, standardinledning samt rätt format och inställningar. Varje program kan också få en egen mall som inkluderar de fem generella frågorna tillsammans med programspecifika frågor.⁵ Om kursen är en programkurs så bör den program-

³ AERA, APA, & NCME Joint Committee on Standards for Educational and Psychological Testing (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: AERA.

⁴ En instruktion till hur kursvärdering genomförs i KI Survey finns här:

<http://ki.se/medarbetare/skapa-enkaten-samla-in-svar-och-hoj-svarsfrekvensen-0>

⁵ Enheten för utvärdering hjälper dig att skapa en mall för ditt program: evaluation@ki.se.

specifika mallen användas om en sådan finns. Genom att använda en mall undviks det extra arbete som krävs för att skapa en enkät från grunden och det säkerställs att kursvärderingsenkäten är rätt utformad. Att använda en mall förenklar även inlämning av resultat till Enheten för utvärdering vilket är obligatoriskt enligt Riktlinjerna.⁶

2.4 Engelsk version

Flera program och kurser på KI har engelska som undervisningsspråk. I dessa fall ska den engelska versionen av de fem generella frågorna⁷ användas, antingen utslutande eller i kombination med den svenska versionen. I KI Survey⁸ kan de två versionerna användas simultant, där respondenten kan välja mellan de två språken. De engelska fem generella frågorna tenderar att resultera i lägre resultat än de svenska när det kommer till alla frågor förutom den fjärde (vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning). Det är omöjligt att vid denna tidpunkt fastslå om skillnaden i resultat representerar en faktisk skillnad i studentupplevd kurskvalitet eller ett bias i den engelska versionen av de fem generella frågorna. Detta är viktigt att ta hänsyn till när resultaten från kursvärderingsenkäter genomförda på engelska jämförs med KI:s medelvärden och resultaten tolkas.

2.4 Support

Använd de guider som finns om att genomföra kursvärderingar i KI Survey⁸ för att undvika misstag. För frågor om kursvärdering eller standardiseringsprocessen som inte besvaras av guiderna eller Enheten för utvärderings sida på Medarbetarportalen, kontakta gärna Enheten för utvärdering. För tekniska frågor om KI Survey, kontakta IKT-pedagogerna.⁹

⁶ Mer information om att skicka in resultat: <http://ki.se/medarbetare/hur-du-exporterar-svarsdatan-som-ska-skickas-till-enheten-for-utvardering>

⁷ Engelsk version av kursvärderingen: <http://ki.se/medarbetare/kursvarderingsenkaten-fragor>

⁸ Mer information om KI Survey: <http://ki.se/medarbetare/skapa-enkaten-samla-in-svar-och-joj-svarsfrekvensen-0>

⁹ IKT-pedagogerna: <https://kib.ki.se/kontakta-kib/ikt-pedagogerna>

3. Tolkning av resultaten

Detta kapitel baseras på data insamlad under HT15 till och med VT17 och kombinerar tre datakällor:¹⁰

1. Resultat från 212 kursvärderingsenkäter besvarade av 5815 studenter. Enkäterna inkluderade de fem generella frågorna samt frågor valda av olika program från Frågebanken.¹¹
2. Bakgrundsinformation om kurserna som tillhandahålls genom det datainlämningsformulär som besvaras i samband med att kursvärderingsdata skickas till Enheten för utvärdering.
3. En lärarenkät som skickades VT16 och VT17 och besvarades av sammanlagt 212 kursansvariga för komplettering av bakgrundsinformation om kurserna. Lärarenkäten inkluderade frågor om planering och utförande av kurserna.

3.1 Att tänka på vid tolkning av resultaten

Det är viktigt att tänka på att vissa typer av kurser tenderar att lättare få högre svarsfrekvens och högre resultat inom vissa målområden än andra. När sådana skillnader finns beskrivs de under motsvarande del under rubriken: *Att ta hänsyn till vid tolkning*. Vi ger förslag på hur svarsfrekvensen kan höjas och redovisar hur kursvärderingsresultat inom varje specifikt målområde är relaterade till vad lärare inom andra kurser (som fått höga resultat) rapporterat att de gjort under sina kurser, samt vad studenterna anser vara viktigt inom varje målområde. Detta beskrivs under rubriken *Tidigare kursvärderingar visar att*.

3.2 Svarsfrekvens

Definition: Den första viktiga indikatorn på studentupplevd kvalitet är svarsfrekvensen. Svarsfrekvensen räknas ut procentuellt genom att ta antalet studenter som deltog i enkäten delat på antalet registrerade studenter på kursen.

Att ta hänsyn till vid tolkning: Under perioden var medelsvarsfrekvensen 57 %, med en spridning från 6 % till 100 %. Vissa typer av kurser tenderar att ha högre svarsfrekvens: Studenter vid kurser på avancerad nivå (svarsfrekvens 68 %) tenderade att svara oftare på kursvärderingsenkäter än de på grundnivå (svarsfrekvens 55 %). Hur tillförlitliga resultaten är beror delvis på svarsfrekvensen, där kursvärderingsenkäter med en lägre svarsfrekvens har en större risk att innehålla

¹⁰ För en mer utförlig beskrivning se

http://ki.se/sites/default/files/kursvarderingsrapport_lasaret_ht15_vt16_v2_0.pdf

¹¹ Frågebanken finns tillgänglig här: <http://ki.se/medarbetare/fragebanken>

svarsfrekvensbias, vilket innebär att studenter med en viss åsikt inte är representerade i resultaten.¹²

Tidigare kursvärderingar visar att: Svarsfrekvensen är relaterad till formatet på enkäten och dess genomförande. En högre svarsfrekvens uppnåddes genom att relevanta program- och kursspecifika frågor inkluderades i enkäten och genom att tid planerades in i undervisningen då studenterna fick möjlighet att svara på kursvärderingsenkäten.

3.3 Målområden för studentupplevd kurskvalitet

3.3.1 Kursens relevans

Fråga: *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

Definition: Frågan fokuserar på i vilken uträkning studenterna upplever att kursen har bidragit till att de utvecklat värdefulla kunskaper och/eller färdigheter. Målet för alla utbildningar på KI är att ge studenterna bästa möjliga förutsättningar att arbeta inom, leda och kontinuerligt utveckla verksamhet i samverkan med andra professioner. Studenterna ska uppfatta att de är nöjda med sin utbildning och att det är positivt för deras framtida yrkesutveckling att studera på KI.¹³

Att ta hänsyn till vid tolkning: När du jämför kursvärderingsresultat mellan kurser inom detta målområde så bör du tänka på att kurser på avancerad nivå oftast värderas högre, det vill säga, studenter upplever att kurser på avancerad nivå är mer relevanta för deras professionella utveckling och de uppfattar att de har utvecklat mer kunskap och färdigheter under denna typ av kurser. På så sätt är det lättare för dessa kurser att få ett högre medelvärde inom detta målområde.

Tidigare kursvärderingar visar att: Kurser fick högre resultat inom detta målområde när studenterna upplevde att de under kursen hade lärt sig något som var av relevans för deras framtida yrkesroll.

3.3.2 Uppfyllelse av lärandemål

Fråga: *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

Definition: Frågan relaterar till i vilken utsträckning studenterna, enligt deras egen uppfattning, har uppnått kursens lärandemål. Målet är att studenterna ska uppleva att de har lärt sig vad som är förväntat av dem. Lärandemålen, som stu-

¹² Phillips A. W., Reddy S. & Durning S. J. (2016) Improving response rates and evaluation nonresponse bias in surveys: AMEE Guide No. 102. *Medical Teacher*, 38:3, 217-228.

¹³ KI Strategi 2018 och Styrelsen för utbildning (2014). *Verksamhetsplan. Verksamhetsår 2015*.

denterna ska ha uppnått när de har avslutat kursen, är specificerade i Högskoleförordningen¹⁴ och i utbildnings- och kursplaner.

Att ta hänsyn till vid tolkning: När du jämför kursvärderingsresultat inom detta målområde med andra kurser så bör du tänka på att kurser på avancerad nivå oftare värderas högre än andra. Detta innebär att studenter i högre grad upplever att de har uppnått lärandemålen i denna typ av kurser jämfört med kurser på grundnivå.

3.3.3 Constructive alignment

Fråga: *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.*

Definition: Frågan mäter i vilken utsträckning kursen upplevdes som sammanhängande. Målet är att kursens innehåll, aktiviteter och examinationer ska stödja varandra och adressera samma aspekter som är specificerade i lärandemålen.¹⁵ Kurser som är sammanhängande (s.k. *constructive alignment*) på detta sätt förväntas skapa optimala lärandeförhållanden.¹⁶

Att ta hänsyn till vid tolkning: Det är viktigt att tänka på att studenter tenderar att värdera valbara kurser högre än obligatoriska, vilket indikerar att denna typ av kurser uppfattas som mer sammanhängande än andra.

Tidigare kursvärderingar visar att: Kurser upplevdes som mer sammanhängande när studenter uppfattade kurskraven som rimliga i relation till lärandemålen och när metoder som användes under kursen ansågs vara relevanta för lärandemålen.

3.3.4. Vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning

Fråga: *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).*

Definition: Frågan mäter i vilken utsträckning studenterna upplever att kursen var vetenskapligt förankrad och att den bidragit till att studenterna utvecklat ett vetenskapligt förhållningssätt. Målet är att KI:s kurser ska ha ett nära samband mellan forskning och utbildning gällande både kursinnehåll och metod. Studenterna ska utveckla förmågan att kritiskt värdera vetenskaplig kunskap och självständigt kunna formulera och lösa problem. Utöver detta ska studenterna dessutom ut-

¹⁴ För mer information: Högskoleförordningen SFS 1993:100

¹⁵ För mer information: HSV rapport 2009:25

¹⁶ Biggs, J. & Tang, C. (2011). *Teaching for quality learning at university*. Maidenhead: McGraw-Hill and Open University press.

veckla färdigheter i att möta förändringar i sina framtida arbetsmiljöer och förmåga att söka och kritisk granska den ständigt växande kunskapen inom utbildningens huvudområde.¹⁷

Att ta hänsyn till vid tolkning: När du jämför kursvärderingsresultat inom detta målområde med andra kurser så bör du tänka på att valbara kurser oftare värderas högre än obligatoriska. Detta innebär att studenter uppfattade att valbara kurser har större vetenskaplig fokus.

Tidigare kursvärderingar visar att: Studenter uppfattade att kursen var mer vetenskapligt förankrad när de upplevde att de utvecklat sin förmåga att använda vetenskapliga metoder.

3.3.5 Studentinflytande

Fråga: *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

Definition: Frågan relaterar till i vilken utsträckning studenterna upplever att de har haft möjlighet att påverka kursens innehåll och kvalitet och i vilken utsträckning lärarna under kursen lyssnade aktivt på studenterna och tillvaratog deras synpunkter och erfarenheter.¹⁸

Att ta hänsyn till vid tolkning: Vid jämförelse av resultat inom detta målområde bör du tänka på att valbara kurser oftare värderas högre. Detta innebär att studenter upplever att de har kunnat påverka innehåll och upplägg i högre utsträckning under denna typ av kurser.

Tidigare kursvärderingar visar att: Studenterna upplevde högre grad av inflytande i en kurs när de ansåg att de fått ta del av genomförda förbättringar som gjorts inom kursen baserat på tidigare kursanalyser.

3.3.6 Sammansatt resultat

Definition: Sammansatt resultat betecknar medelvärdet av de fem generella frågorna för en specifik kurs. Det sammansatta resultatet ska ses som en skala som reflekterar ett generellt index för studentupplevd kurskvalitet inom de målområden som enkäten omfattar. En sådan tolkning är rättfärdigad eftersom skalan har en hög intern konsistens. Resultaten av pilotstudien visar att det finns en underliggande faktor som kan predicera en signifikant andel varians som förekommer i de fem generella frågorna. Dock är den faktiska innebörden av en faktor av denna typ svår att definiera. Därför är det bästa sättet att tolka det sammansatta resultatet

¹⁷ För mer information: Högskoleförordningen SFS 1993:100.

¹⁸ För mer information: Högskolelagen SFS 1992:1434 och Högskoleförordningen SFS 1993:100.

sannolikt genom att se det som en reflektion över hur väl kursen generellt i studenternas ögon uppfyller de kvalitetsmål som de fem frågorna relaterar till.

Att ta hänsyn till vid tolkning: Det sammansatta resultatet var relaterat till flera kursegenskaper. Studenter värderade kurser högre när de ansåg att de under kursen utvecklat kunskaper och färdigheter relevanta för deras framtida yrkesutövning. En kurs ansågs ha högre kvalitet när studenterna bedömde att kursinnehållet (föreläsningar, uppgifter, återkoppling och examinationer) var relevant i förhållande till lärandemålen. Förutom detta ansåg studenterna att en kurs var av högre kvalitet när de upplevde att det var tydligt vad de skulle lära sig, om de ansåg att en kurs var lagom utmanande för dem och om de ansåg att kraven var realistiska i förhållande till lärandemålen.

4. Tabell för jämförelse av resultat

I denna del visas statistik för de fem generella frågorna. Resultaten är baserade på data från 607 kursvärderingsenkäter besvarade av 13 571 studenter från perioden HT15-VT17. Du kan jämföra resultatet från din egen kurs genom att jämföra med KI:s percentiler för varje fråga och det sammansatta resultatet. När du gör din jämförelse behöver du ta hänsyn till att ditt resultat påverkas av vilket språk du genomfört enkäten på (se avsnitt 2.4) och vilken typ kursen är (se avsnitt 3). Medelvärden av de fem generella frågorna och det sammansatta resultatet är en av indikatorerna på studentupplevd kurskvalitet och måste bedömas tillsammans med program- och kursspecifika frågor samt andra källor till studentinflytande för att ge en helhetsbild av den studentupplevda kurskvaliteten.

Exempel: Din kurs har fått 4,2 på fråga 1, gällande kursens relevans. Du kan då se att kursen ligger i den 60:e percentilen. Därmed har din kurs fått högre resultat på frågan än 60 % av kurserna på KI och lägre än 40 %.

Tabell 1. Statistik över studentupplevd kurskvalitet.

	Percentil	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
1 Kursens relevans		3,3	3,6	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,4	4,6	5,0
2 Måluppfyllelse		3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,3	4,4	4,8
3 Constructive alignment		3,2	3,5	3,7	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,9
4 Vetenskaplig förankring		3,1	3,3	3,5	3,6	3,7	3,8	4,0	4,1	4,3	4,8
5 Studentinflytande		3,2	3,4	3,6	3,8	3,9	4,1	4,2	4,4	4,7	5,0
Sammansatt resultat		3,4	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,1	4,2	4,4	4,8

Fråga 1 *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper /färdigheter.*

Fråga 2 *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

Fråga 3 *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.*

Fråga 4 *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).*

Fråga 5 *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*