



KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Läsårsrapport HT16-VT17

Enheten för utvärdering

På uppdrag av Styrelsen för utbildning

Louise Bergman

Eva MacDonald



**Karolinska
Institutet**



KI:s fem generella frågor

Läsårsrapport HT16-VT17

INNEHÅLL

1 Sammanfattning	1
2 Introduktion	2
2.1 De fem generella frågornas syfte.....	2
3 Kursvärderingarna läsåret HT16-VT17	3
3.1 Kursvärderingar.....	3
3.2 Lärarenkäten.....	4
4 Resultattabeller	6
4.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT16-VT17.....	6
4.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren HT15-VT16 och HT16-VT17	7
4.3 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: läsåret HT15-VT16	8
4.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren HT15-VT16 och HT16-VT17.....	9
4.5 Programjämförelse.....	10
4.6 Kurstypsjämförelse.....	13
5 Lärdomar	14

Utgivare:

Karolinska Institutet

Enheten för utvärdering på uppdrag av Styrelsen för utbildning, KI

Version: 1.2, Februari 2018

Har du frågor, vänligen kontakta evaluation@ki.se

1 Sammanfattning

Implementeringen av den standardiserade processen går stadigt om än långsamt framåt: fler kurser skickar in data, fler använder KI Survey och fler följer den standardiserade processen. Enheten för utvärdering fick under läsåret in kursvärderingsdata från 454 kurser, varav 352 kunde användas i analysen (föregående läsår: 404 inskickade och 273 analyserade). Den genomsnittliga svarsfrekvensen var 59 procent (föregående läsår: 53 procent). Resultaten från de fem generella frågorna skiljde sig inte betydande jämfört med tidigare läsår. Mellan de olika programmen fanns det vissa skillnader, men i nuläget finns för lite underlag för att bestämma om de är av betydande storlek.

Långt ifrån alla kurser skickar kursvärderingsdata till Enheten för utvärdering. Eftersom kursvärderingsdata fortfarande saknas från flera program och kurser är det svårt att få en övergripande bild. Den nuvarande processen med att samla in kursvärderingsdata är fortsatt otillförlitligt vilket påverkar reliabiliteten hos resultaten.

2 Introduktion

Detta är en rapport från Enheten för utvärdering (EVAL) till Styrelsen för utbildning (US) gällande den standardiserade kursvärderingsprocessen på Karolinska Institutet (KI) med de fem generella frågorna och dess process under läsåret höstterminen 2016 (HT16) och vårterminen 2017 (VT17).

Rapporten berör tre områden:

- Insamling och sammanställning av kursvärderingsdata (av EVAL).
- Resultat från kursvärderingarna.
- Lärdomar som kan dras gällande kursvärderingsprocessen.

Syftet med rapporten är att US ska kunna dra lärdom av det arbete som utförts under detta läsår för att kunna förbättra och förenkla den standardiserade kursvärderingsprocessen med de fem generella frågorna.

2.1 De fem generella frågornas syfte

Huvudsyftet med kursvärderingsenkäten och de fem generella frågorna är att mäta aspekter av studentupplevd kurskvalitet och på så sätt samla in data för att kunna förbättra kvaliteten hos kurser på grundnivå och avancerad nivå på KI.

Resultatet från de fem generella frågorna kan användas för att:

- Jämföra kursers resultat inom och mellan program och institutioner (programnivå och KI-nivå).
- Jämföra resultat över tid (kursnivå, programnivå och KI-nivå).

Resultaten kan även utgöra ett delmaterial för att ge återkoppling till lärare om studenternas uppfattningar om kursen, vilket kan användas som underlag för kvalitetsutveckling på kursnivå. Resultaten kan synliggöra vad som kan vara ett problemområde i kursen, inom programmet eller på KI mer generellt. Andra användningsområden utöver de som nämns ovan kräver ytterligare psykometrisk testning och validering.

Vi rekommenderar att resultaten inte används för att:

- Utvärdera lärares förmåga att undervisa eller handleda studenter.
- Mäta kursupplevelse i andra populationer än studenter vid utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

3 Kursvärderingarna läsåret HT16-VT17

Implementeringen av den standardiserade processen går stadigt om än långsamt framåt: fler kurser skickar in data, fler använder KI Survey och fler följer den standardiserade processen.

3.1 Kursvärderingar

Tabell 1. Kursvärderingarna läsåret HT16-HT17.

	HT16	VT17
1. Program som skickat in minst en datafil	27 (66 %)	22 (54 %)
2. Program med kursvärderingsmall	31 (75 %)	33 (80 %)
3. Svarsfrekvens mini/ medel /max %	14/ 57 /100	13/ 60 /100
4. Antal frågor mini/ medel /max	6/ 14 /42	5/ 13 /43
5. KI Survey	90,2 %	98,8 %
6. Med annat elektroniskt system	3,2 %	0,0 %
7. Med papper och penna	0,4 %	0,0 %
8. Inget svar	6,1 %	1,2 %

Tabell 2. Jämförelse med läsåret HT15-VT16. 1) Antal program som skickat in kursvärderingsdata, 2) program som har en kursvärderingsmall samt 5)-8) enkätmetod anger hur programmen låg till vid slutet av läsåret (det vill säga vid slutet av vårterminen). 3) Svartsfrekvens och 4) antal frågor redovisas sammanslagna för hela läsåret (det vill säga HT + VT).

	HT15-VT16	VT16-VT17
1. Program som skickat in minst en datafil	22 (54 %)	22 (54 %)
2. Program med kursvärderingsmall	29 (70 %)	33 (85 %)
3. Svartsfrekvens mini/ medel /max %	6/ 53 /100	13/ 59 /100
4. Antal frågor mini/ medel /max	5/ 17 /163	5/ 14 /43
5. KI Survey	93 %	98,8 %
6. Med annat elektroniskt system	2,3 %	0,0 %
7. Med papper och penna	4 %	0,0 %
8. Inget svar	1 %	1,2 %

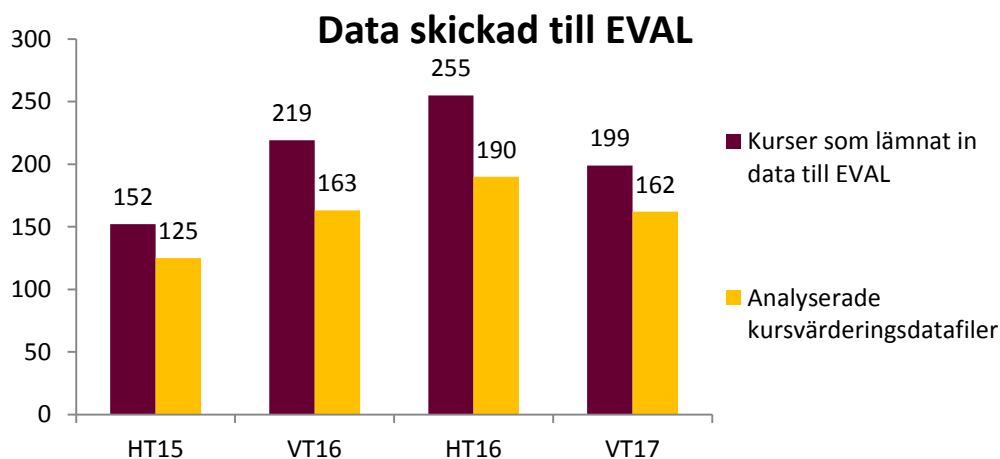
Kursvärderingsdata saknas helt från flera program. Från nästan alla program där det skickats in kursvärderingsdata saknas det även kursvärderingsdata för ett flertal kurser. Kontinuerliga påminnelser, tydliga rutiner för kursvärderingprocessen och förtydligad information på KI:s digitala kanaler samt support är insatser som har ökat mängden inskickad kursvärderingsdata under de senaste två läsåren. Det här arbetet har vid flera program resulterat i nya rutiner i hanteringen av kursvärderingsdata och ökad mängd inskickad data.

En annan bidragande faktor till att antal inskickade datafiler ökade var att flera program deltog i ett annat US-finansierat projekt gällande kursvärderingar under läsåret och EVAL hade ökade resurser att påminna dessa program att skicka in kursvärderingsdata. Därmed är en stor del av kursvärderingsdata i denna rapport från de programmen.¹

¹ Bergman, L. (2017). *Programspecifik analys och rapportering av kursvärderingsdata - Slutrapport*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

Fler program har en kursvärderingmall i KI Survey detta läsår än föregående och merparten av de kursvärderingar som skickas in till EVAL är genomförda i KI Survey. Bland de datafiler som kommit in har KI Survey använts så gott som genomgående. Detta har sannolikt att göra med dels att Websurvey inte används längre, och dels att fler program är intresserade av att använda den standardiserade processen för att kunna göra jämförelser av kurser inom programmen. Det här behöver dock inte betyda att KI Survey används av alla på KI, eftersom information om de kurser som inte skickat in kursvärderingsdata till EVAL saknas. Därmed går det inte att säga något om dessa program och kurser.

Trots förbättringar kvarstår problem i processen vilket leder till omfattande databearbetning och lägre reliabilitet hos resultaten. Eftersom vissa har genomfört fler kursvärderingar med de fem generella frågorna per kurs krävdes en initial kontroll av vilken kurs kursvärderingsdatafilen tillhörde. Efter det kontrollerades det att datafilen hade rätt format, det vill säga att; frågorna var rätt formulerade, hade rätt svarsskala och var rätt kodade. Detta stämde i många fall inte varpå omkodning krävdes och i en del fall fick data/filer uteslutas.² Efter omkodningen kunde kursvärderingsdatafilerna sammanfogas och analyseras.



Figur 1. Kursvärderingsdata som skickats in till EVAL för terminerna HT15-VT17.

3.2 Lärarenkäten

För att ta reda på mer om kursvärderingsprocessen skickades VT17 en lärarenkät till kursansvariga som skickat kursvärderingsdatafiler till EVAL. 183 lärare besvarade lärarenkäten (73 procent).

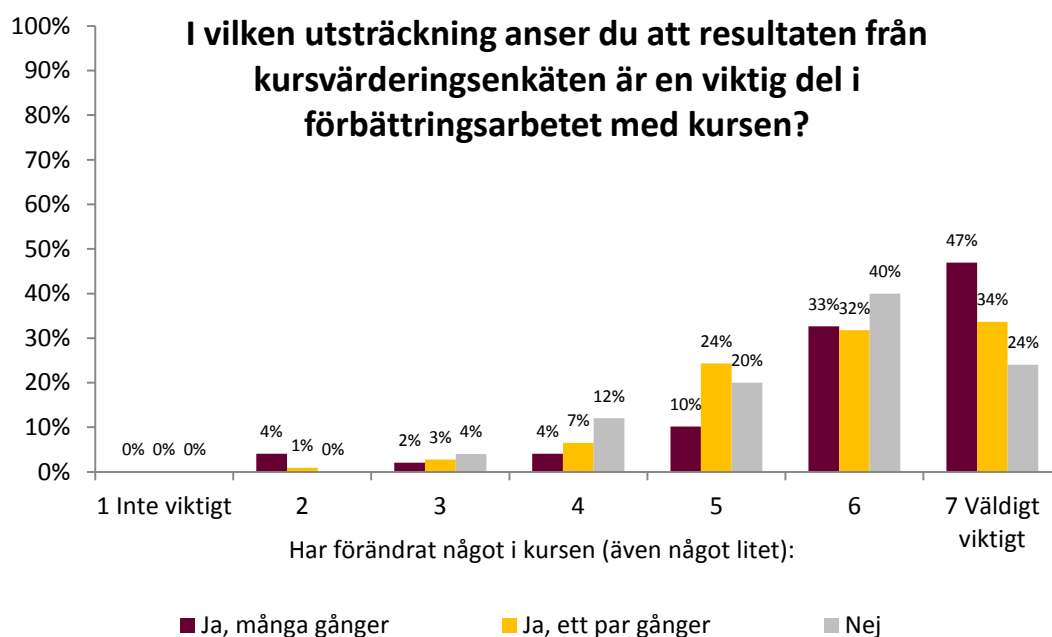
Lärarna angav att kursvärderingsenkäten i de flesta fall administreras av någon annan än läraren, till exempel en administratör (78 procent).

Det vanligaste sättet lärarna uppmuntrade studenterna till att besvara kursvärderingsenkäten var att vid ett undervisningstillfälle eller via mail påminna studenterna att svara (82 procent), följt av att vid ett undervisningstillfälle förklara för studenterna att svaren är viktiga för kursens utveckling (77 procent), eller mer ovanligt att ge dem tillfälle att svara på kursvärderingsenkäten vid ett undervis-

² För en ingående beskrivning se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

ningstillfälle (26 procent) samt att i mailet som kursvärderingsenkäten skickas sätta en mer personlig prägel (till exempel genom att skriva under mailet med sitt namn eller adressera varje student med namn; 24 procent).

Lärarna tillfrågades i vilken utsträckning de ansåg resultaten från kursvärderingsenkäten vara en viktig del i förbättringsarbetet med kursen. Av lärarna samtyckte 89 procent, medan fem procent inte gjorde det. Vidare tillfrågades de om de faktiskt ändrat något i sin kurs baserat på resultaten i kursvärderingen varpå 27 procent svarade att de gjort så flera gånger, 59 procent ett par gånger och 14 procent att de inte gjort det än. I figur två redovisas hur viktig lärarna anser kursvärderingen vara i förbättringsarbetet med kursen. Svaren är uppdelade på om de ändrat kursen baserat på kursvärderingen eller inte.



Figur 2. Lärares uppfattning om kursvärderingens användbarhet enligt lärare uppdelat på vilken utsträckning det lett till förändring i kursen baserat på en lärarenkät skickad i januari 2017.

I enlighet med *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå* är det obligatoriskt att presentera kursanalysen i början av nästa kurstillfälle. I de flesta fall presenterades resultaten för studenterna vid ett lektionstillfälle (45 procent), på webben (34 procent) och/eller genom att diskuteras med studenterna (26 procent), via email (7 procent) eller på annat sätt (14 procent). I en tiondel av kurserna redovisades dock inte resultaten alls för studenterna (10 procent).

4 Resultattabeller

I detta avsnitt redovisas resultaten från KI:s fem generella frågor samt det sammansatta värdet av dessa. Det sammansatta resultatet ska ses som en skala som reflekterar ett generellt index för studentupplevd kurskvalitet inom de målområden som enkäten omfattar. En sådan tolkning är rättfärdigad eftersom skalan har en hög intern konsistens.³

4.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT16-VT17

Resultaten är baserade på de 225 kurser som använde kursvärderingsenkäten på svenska.

Tabell 3.

	Medelvärde	Standardavvikelse	10 percentilen	90 percentilen
Fråga 1	4,0	0,5	3,4	4,5
Fråga 2	4,0	0,3	3,5	4,3
Fråga 3	3,8	0,5	3,0	4,3
Fråga 4	3,7	0,5	3,0	4,3
Fråga 5	3,8	0,5	3,2	4,5
Sammansatt	3,8	0,4	3,3	4,3

- Fråga 1** Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
- Fråga 2** Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
- Fråga 3** Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
- Fråga 4** Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
- Fråga 5** Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

³ För mer information om valideringsarbetet se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

För mer information om användning och tolkning se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2017). *De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar – Användarguide och tolkningsmanual*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

4.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren HT15-VT16 och HT16-VT17

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 4.

	Medelvärde		Standardavvikelse		10 percentilen		90 percentilen	
	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17
Fråga 1	4,0	4,0	0,5	0,5	3,3	3,4	4,6	4,5
Fråga 2	4,0	4,0	0,3	0,3	3,6	3,5	4,4	4,3
Fråga 3	3,9	3,8	0,5	0,5	3,3	3,0	4,4	4,3
Fråga 4	3,7	3,7	0,5	0,5	3,1	3,0	4,4	4,3
Fråga 5	3,9	3,8	0,6	0,5	3,1	3,2	4,7	4,5
Sammanfatt	3,9	3,8	0,4	0,4	3,4	3,3	4,4	4,3

- Fråga 1** Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
- Fråga 2** Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
- Fråga 3** Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
- Fråga 4** Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
- Fråga 5** Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

4.3 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: läsåret HT15-VT16

Resultaten är baserade på de 67 kurser som använde kursvärderingsenkäten på engelska.

Tabell 5.

	<i>Medelvärde</i>	<i>Standardavvikelse</i>	<i>10 percentilen</i>	<i>90 percentilen</i>
Fråga 1	3,7	0,5	3,0	4,4
Fråga 2	3,9	0,3	3,4	4,3
Fråga 3	3,9	0,4	3,3	4,5
Fråga 4	3,9	0,5	3,2	4,4
Fråga 5	3,8	0,5	3,0	4,5
Sammanfatt	3,8	0,4	3,3	4,3

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

4.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsår HT15-VT16 och HT16-VT17

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 6.

	Medelvärde		Standardavvikelse		10 percentilen		90 percentilen	
	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17	HT15VT16	HT16VT17
Fråga 1	3,7	3,7	0,5	0,5	3,0	3,0	4,4	4,4
Fråga 2	3,9	3,9	0,4	0,3	3,4	3,4	4,3	4,3
Fråga 3	3,7	3,9	0,5	0,4	3,1	3,3	4,3	4,5
Fråga 4	3,6	3,9	0,6	0,5	3,0	3,2	4,4	4,4
Fråga 5	3,5	3,8	0,6	0,5	2,7	3,0	4,3	4,5
Sammanfatt	3,7	3,8	0,5	0,4	3,2	3,3	4,3	4,3

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

4.5 Programjämförelse

Nedan redovisas resultat från obligatoriska kurser vid de program där kursvärderingsdata från minst en kurs samlats in enligt den standardiserade processen och skickats in till EVAL. Resultaten är uppdelade efter program som genomfört enkäten till största del på svenska (220 kurser) och de som genomfört den till största del på engelska (69 kurser). För de 15 program som inte redovisas här har inga kursvärderingsdata som samlats in enligt den standardiserade processen skickats till EVAL under läsåret. Programmen är sorterade efter hur stor andel av deras obligatoriska kurser som EVAL har data för. I tabellen syns antal filer som analyserats för programmet i kolumnen *antal filer* och hur stor andel av programmets totala antal kurser dessa utgör i kolumnen *andel kurser*. Informationen om inskickade obligatoriska kurser är självrapporterade data och varje unik kurskod är räknad som en kurs. Antal obligatoriska kurser på programmet är beräknade utifrån pro-

grammens senaste utbildningsplaner, därmed kan det finnas en diskrepans mellan andel kurser som redovisas i tabellen och verkligheten.

De program som avvek på ett statistiskt signifikant sätt från KI:s medelvärde är understruken i tabell sju och åtta. Vissa program har lättare att få ett högt värde: Kurser som innehåller verksamhetsintegrerat lärande (VIL) samt kurser under senare terminer på ett program lättare får en hög värdering.³ Det finns i nuläget för litet underlag för att med säkerhet kunna bedöma betydelsen av skillnaderna som redovisas. **På grund av hur andel kurser vid programmen räknats ut, att underlaget är relativt litet samt att kurser av olika format har olika förutsättningar bör jämförelser mellan programmen ses med stor försiktighet.**

Tabell 7.

	Fråga 1	Fråga 2	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Sam.	Svarsf.	Antal filer	Andel kurser
	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel		
Program som genomfört enkäten på svenska	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>		
Läkarprogrammet	<u>4,2</u> 0,6	<u>3,8</u> 0,2	<u>3,7</u> 0,5	<u>3,6</u> 0,4	<u>3,9</u> 0,5	<u>3,8</u> 0,4	<u>65 %</u> 24 %	34	100 %
Magisterprogrammet i arbete och hälsa	<u>3,9</u> 0,2	<u>3,9</u> 0,2	<u>3,9</u> 0,2	<u>3,8</u> 0,2	<u>4,1</u> 0,4	<u>3,9</u> 0,1	<u>64 %</u> 9 %	5	100 %
Psykologprogrammet	<u>4,1</u> 0,4	<u>4,0</u> 0,3	<u>3,8</u> 0,5	<u>3,7</u> 0,5	<u>3,8</u> 0,6	<u>3,9</u> 0,4	<u>60 %</u> 12 %	21	95 %
Logopedprogrammet	<u>4,0</u> 0,4	<u>3,8</u> 0,4	<u>3,8</u> 0,6	<u>3,6</u> 0,6	<u>3,7</u> 0,6	<u>3,8</u> 0,5	<u>56 %</u> 16 %	27	79 %

Tabell 7. fort.

Program som genomfört enkäten på svenska	Fråga 1	Fråga 2	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Sam.	Svarsf.	Antal	Andel
	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	filer	kurser
	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>		
Psykoterapeutprogrammet	3,5 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,3</i>	3,4 <i>0,5</i>	3,3 <i>0,5</i>	3,7 <i>0,3</i>	3,5 <i>0,4</i>	76 % <i>15 %</i>	22	73 %
Arbetsterapeutprogrammet	3,9 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,7 <i>0,5</i>	3,6 <i>0,4</i>	3,7 <i>0,7</i>	3,8 <i>0,4</i>	45 % <i>14 %</i>	24	67 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet – Barn och ungdom	4,0 <i>0,4</i>	4,2 <i>0,2</i>	4,1 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,3</i>	4,1 <i>0,3</i>	4,1 <i>0,2</i>	65 % <i>17 %</i>	5	63 %
Optikerprogrammet	3,9 <i>0,5</i>	3,8 <i>0,4</i>	3,5 <i>0,5</i>	3,3 <i>0,5</i>	3,6 <i>0,6</i>	3,6 <i>0,4</i>	64 % <i>18 %</i>	15	58 %
Fysioterapeutprogrammet	4,2 <i>0,3</i>	4,2 <i>0,3</i>	3,9 <i>0,5</i>	3,7 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,3</i>	38 % <i>13 %</i>	22	52 %
Tandläkarprogrammet	3,9 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,5</i>	3,4 <i>0,3</i>	3,5 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,3</i>	47 % <i>14 %</i>	14	41 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet – Vård av äldre	3,8 <i>0,2</i>	4,0 <i>0,2</i>	3,7 <i>0,2</i>	3,6 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,1</i>	37 % <i>8 %</i>	2	33 %
Röntgensjuksköterskeprogrammet	4,0 <i>0,5</i>	3,8 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,7</i>	3,6 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,7</i>	3,8 <i>0,6</i>	44 % <i>13 %</i>	8	31 %
Sjuksköterskeprogrammet	4,0 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,1</i>	3,6 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,1</i>	44 % <i>11 %</i>	7	27 %
Tandhygienistprogrammet	4,3 <i>0,2</i>	4,3 <i>0,2</i>	3,9 <i>0,1</i>	4,1 <i>0,2</i>	3,7 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,1</i>	26 % <i>1 %</i>	4	27 %
Biomedicinska analytikerprogrammet	4,0 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,2</i>	3,6 <i>0,2</i>	3,9 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,2</i>	30 % <i>19 %</i>	6	18 %
Påbyggnadsutbildning i odontologisk profylaktik*	4,1 <i>-</i>	4,2 <i>-</i>	3,9 <i>-</i>	4,3 <i>-</i>	3,9 <i>-</i>	4,1 <i>-</i>	50 % <i>-</i>	1	14 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet – Onkologisk vård*	4,0 <i>-</i>	4,3 <i>-</i>	3,8 <i>-</i>	4,8 <i>-</i>	3,8 <i>-</i>	4,1 <i>-</i>	14 % <i>-</i>	1	14 %
Audionomprogrammet	4,5 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,2</i>	4,4 <i>0,0</i>	3,4 <i>0,1</i>	4,3 <i>0,2</i>	4,1 <i>0,0</i>	100 % <i>0 %</i>	2	8 %

*För dessa program används bara kursvärderingsdata från en kurs och inga jämförelser med KI:s medelvärden har genomförts.

Tabell 8.

Program som genomfört enkäten på engelska	Fråga 1	Fråga 2	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Sam.	Svarsf.	Antal filer	Andel kurser
	Medel SD	Medel SD	Medel SD	Medel SD	Medel SD	Medel SD	Medel SD		
Magisterprogrammet i global hälsa	3,6 0,4	3,6 0,4	3,6 0,3	3,7 0,4	3,8 0,6	3,7 0,4	77 % 10 %	11	100 %
Masterprogrammet i folkhälsovetenskap	3,9 0,5	3,9 0,3	4,0 0,5	4,1 0,4	3,9 0,6	4,0 0,4	63 % 15 %	17	100 %
Masterprogrammet i toxikologi	3,7 0,5	3,9 0,3	3,8 0,3	3,9 0,3	4,0 0,4	3,9 0,3	75 % 13 %	11	100 %
Magisterprogrammet i hälsoinsatser vid katastrofer*	4,3 0,3	4,2 0,2	4,0 0,3	4,2 0,2	4,2 0,3	4,2 0,2	64 % 13 %	6	100 %
Masterprogrammet i hälsoinformatik	3,4 0,6	3,8 0,5	3,9 0,5	3,6 0,7	3,9 0,4	3,7 0,5	58 % 24 %	9	69 %
Masterprogrammet i bioentreprenörskap	3,9 0,4	3,9 0,3	4,0 0,2	3,9 0,4	3,6 0,7	3,9 0,4	51 % 16 %	7	58 %
Masterprogrammet i biomedicin	3,6 0,5	3,9 0,1	3,7 0,3	3,6 0,4	3,5 0,4	3,7 0,3	51 % 17 %	6	50 %
Kandidatprogrammet i biomedicin	3,8 0,2	3,9 0,2	3,3 0,4	3,6 0,2	3,2 0,0	3,6 0,0	34 % 7 %	2	12 %

*Vissa av programmets kurser ges vid annat lärosäte, dessa är inkluderade i sammanställningen.

4.6 Kurstypsjämförelse

Tabell 9. Kurser med och utan VIL/VFU.

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>
Kurser med VIL/VFU (49 kurser)	4,3	0,5	4,1	0,3	3,9	0,5	3,7	0,4	4,0	0,6	4,0	0,4
Kurser utan VIL/VFU (98 kurser)	3,9	0,5	3,9	0,3	3,8	0,5	3,7	0,5	3,8	0,5	3,8	0,4

Tabell 10. Obligatoriska och valbara kurser.

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>	<i>Medel</i>	<i>SD</i>
Obligatoriska kurser (286 kurser)	3,9	0,5	3,9	0,3	3,7	0,5	3,6	0,5	3,8	0,5	3,8	0,4
Valbara kurser (56 kurser)	4,2	0,4	4,1	0,3	4,2	0,4	4,0	0,4	4,4	0,5	4,2	0,3

5 Lärdomar

Arbetet med att administrera kursvärderingsenkäten, skicka in kursvärderingsdata till EVAL och deras sammanställning av dessa data är fortsatt omständigt och tidskrävande. Svårigheterna påverkar också kvaliteten på data då filerna i vissa fall ändrats eller hanterats fel under processen från att studenten svarat på kursvärderingsenkäten till att datafilen skickats till EVAL.

Implementeringen av *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå* som beslutades september 2016 är fortfarande inte färdig, trots att *Handlingsplan för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå* som i hög grad överensstämmer med Riktlinjerna fastslogs redan december 2014.^{4,5} I kontakt med EVAL har både program och institutioner uttryckt att det är svårt att veta var de ska vända sig till med frågor gällande Riktlinjerna vilket försvårat implementeringen. Därmed rekommenderar EVAL ett fortsatt proaktivt arbete med att hjälpa program och institutioner att implementera Riktlinjerna samt en fortsatt lyhördhet till vad som fungerar väl och mindre väl med Riktlinjerna. Detta för att Riktlinjerna ska utgöra ett verkligt stöd för programmen och institutionerna i kvalitetsutvecklingen av deras utbildningar.

I EVAL:s möten med programrepresentanter har många uttryckt att det omfattade administrativa arbetet med kursvärderingarna begränsar för det faktiska kvalitetsarbetet såsom att följa upp insamlad data och att använda de resultat som finns i förbättringsarbetet med kurserna.

Ovan nämnda svårighet bekräftar behovet av att kursvärderingsprocessen automatiseras såsom US beslutat.⁶ Detta kommer att minska arbetsbördan samt öka kvaliteten på kursvärderingsdata, vilket ger säkrare resultat och bättre precision när kvalitetsförbättringar i kurser vid KI ska utföras och resultat ska jämföras.

⁴ US-beslut 2014-12-08, dnr: 1-736/2014

⁵ US-beslut 2016-09-07, dnr: 1-577/2016

⁶ US-beslut 2017-10-25, dnr: 1-689/2017