



KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Läsårsrapport HT18-VT19

Enheten för utvärdering, LIME

På uppdrag av Kommittén för utbildning på grundnivå och avancerad nivå

Zoe Säflund & Sivan Menczel, LIME



**Karolinska
Institutet**



**Karolinska
Institutet**

Läsårsrapport HT 18 – VT 19

KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI

På uppdrag av Kommittén för Utbildning på grundnivå och avancerad nivå, Karolinska Institutet

Författare: Zoe Säflund & Sivan Menczel

Enheten för utvärdering, Institutionen för lärande, informatik, management och etik (LIME), Karolinska Institutet, 171 77 Stockholm | Widerströmska huset, Solnavägen/Tomtebodavägen

För information: evaluation@ki.se | ki.se

Karolinska Institutet är ett av världens ledande medicinska universitet med visionen att på ett avgörande sätt bidra till att förbättra människors hälsa. I Sverige står Karolinska Institutet för drygt 40 procent av den medicinska akademiska forskningen och har det största utbudet av medicinska utbildningar. Varje år utser Nobelför-samlingen vid Karolinska Institutet mottagare av Nobelpriset i fysiologi eller medicin.

INNEHÅLL

Sammanfattning	1
1 Introduktion	2
1.1 De fem generella frågornas syfte.....	2
2 Kursvärderingarna läsåret HT18-VT19	4
2.1 Kursvärderingar.....	4
3 Resultattabeller	6
3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT18-VT19 – Svenska kursvärderingar	7
3.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren.....	8
3.3 Studentupplevd kurskvalitet: läsåret HT18-VT19 – Engelska kursvärderingar	9
3.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren.	10
3.5 Programjämförelse	11
3.6 Kurstypsjämförelse.....	15
4 Lärdomar	16

Sammanfattning

Den standardiserade processen att samla in kursvärderingsdata börjar förankras bland program och institutioner då fler kurser följer den standardiserade processen.

EVAl fick under läsåret in kursvärderingsdata från 596 kurser (föregående läsår 594) på 33 program. Varje år förekommer ett antal filer som inte kan inkluderas i analysen pga. felaktigheter. I år har denna andel minskat och 65 filer mer än föregående år har analyserats. Totalt har 11 469 enkätsvar inkluderats i de analyser som denna rapport bygger på.

Den genomsnittliga svarsfrekvensen på de analyserade filerna är 56 procent (SD = 22 procent) och varierar inte från föregående år (57 procent; SD = 21 procent).

Det sammansatta medelvärdet av de fem generella frågorna, dvs. resultatet på KI:s kvalitetsindikator för utbildning är i år 3,9 (SD = 0,5) för svenska enkäter och 4,0 (SD = 0,5) för engelska (föregående läsår: 4,0, SD = 0,5 för svenska och 3,9 för engelska, SD = 0,5).

Resultaten från de fem generella frågorna skiljde sig inte betydande jämfört med tidigare läsår, varken i den svenska eller i den engelska enkäten. Mellan de olika programmen fanns det vissa skillnader, men i nuläget finns för lite underlag för att bestämma om de är av betydande storlek. Det är ännu inte möjligt att göra jämförelser på programnivå med tidigare läsår för alla program då data inte är tillräckligt tillförlitlig.

1 Introduktion

Detta är en rapport från Enheten för utvärdering (EVAL) till Kommittén för utbildning på grundnivå och avancerad nivå (KU) gällande den standardiserade kursvärderingsprocessen på Karolinska Institutet (KI) med resultat av de fem generella frågorna och dess process under läsåret höstterminen 2018 (HT18) och vårterminen 2019 (VT19).

Rapporten berör tre områden:

- Insamling och sammanställning av kursvärderingsdata (av EVAL).
- Resultat från kursvärderingarna.
- Lärdomar som kan dras gällande kursvärderingsprocessen.

1.1 De fem generella frågorna – utformning och syfte

Huvudsyftet med kursvärderingsenkäten och de fem generella frågorna är att mäta aspekter av studentupplevd kurskvalitet och på så sätt samla in data för att kunna förbättra kvaliteten hos kurser på grundnivå och avancerad nivå på KI.

De fem generella frågorna är den standardiserade delen av KI:s obligatoriska kursvärderingsenkät.

1. *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*
2. *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*
3. *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.*
4. *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).*
5. *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

Studenter värderar frågorna med hjälp av en svarsskala ordnad i fem kategorier: *I mycket liten grad, I liten grad, Delvis, I hög grad, I mycket hög grad.*

Kursvärderingsenkäten ska ha en standardinledning som har följande funktioner:

- Informerar om vilken kurs enkäten hänvisar till.
- Förklarar syftet med enkäten, vilket är att utveckla kursen och KI:s utbildningar.
- Informerar studenten om att hen kommer motta en analys av resultaten.
- Presenterar kursens lärandemål (eller en summering av dem).

Resultatet från de fem generella frågorna kan användas för att:

- Jämföra kursers resultat inom och mellan program och institutioner (programnivå och KI-nivå).
- Följa och jämföra resultat över tid (kursnivå, programnivå och KI-nivå).

Resultaten kan även utgöra ett delmaterial för att ge återkoppling till lärare om studenternas uppfattningar om kursen, vilket kan användas som underlag för kvalitetsutveckling på kursnivå. Resultaten kan synliggöra vad som kan vara ett problemområde i kursen, inom programmet eller på KI mer generellt. Andra användningsområden utöver de som nämns ovan kräver ytterligare psykometrisk testning och validering.

Vi rekommenderar inte att resultaten används för att:

- Utvärdera lärares förmåga att undervisa eller handleda studenter.
- Mäta kursupplevelse i andra populationer än studenter vid utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

2 Kursvärderingarna läsåret HT18-VT19

Fler kurser skickar in data via KI Survey och följer den standardiserade processen.

2.1 Kursvärderingar

Tabell 1. Kursvärderingarna läsåret HT18-HT19.

	HT18	VT19
1. Program med minst en datafil	27	31
2. Program med programspecifik mall	33 (85 %)	33 (85 %)
3. Svarefrekvens min/ medel /max %	15/ 57 /100	6/ 55 /100
4. Antal frågor min/ medel /max	5/ 15 /52	5/ 16 /62
5. KI Survey	100 %	100 %

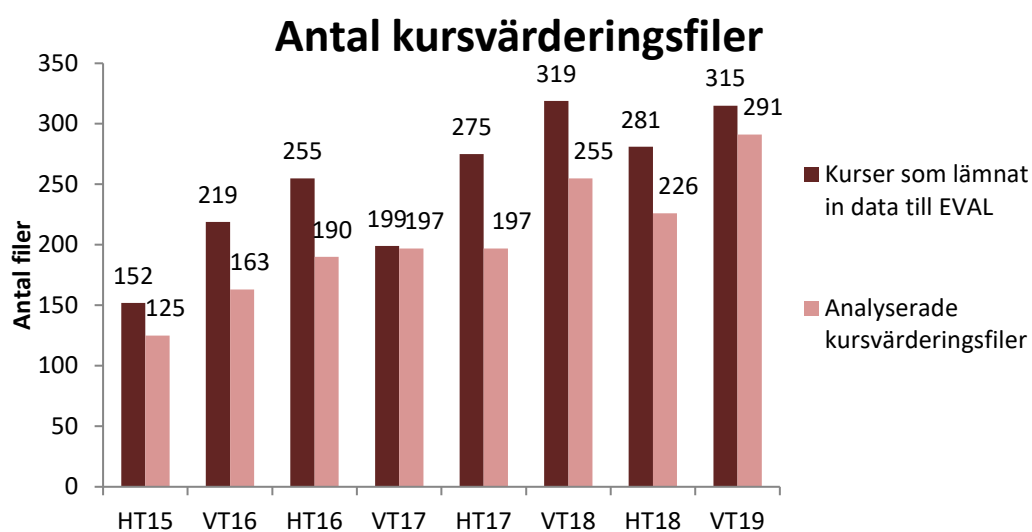
Tabell 2. Jämförelse mellan läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19.

	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19
1. Program med minst en datafil	22	22	30	33
2. Program med programspecifik mall	29	33	33	33
3. Svarefrekvens min/ medel /max %	6/ 53 /100	13/ 59 /100	7/ 57 /100	6/ 56 /100
4. Antal frågor min/ medel /max	5/ 17 /163	5/ 14 /43	6/ 15 /55	5/ 16 /62
5. KI Survey	93 %	99 %	100 %	100 %

Under HT18-VT19 har antalet program som skickat minst en datafil ökat något. Av 39 program har EVAL fått data från 33 program för både höst- och vårtermin (27 program för HT18 och 31 program för VT19). Antalet kurser som kunde användas i analysen har i år ökat avsevärt. Detta kan bero på olika anledningar, exempelvis att vissa problem med kursvärderingsfilerna upptäcktes och kunde åtgärdas i god tid, att kursansvariga institutioner och program påmindes att skicka in kursvärderingsfiler samt att den standardiserade processen har blivit mer etablerad. Kursvärderingsdata saknas helt från sex program. Från nästan alla program där det skickats in kursvärderingsdata saknas det även kursvärderingsdata för ett flertal kurser. Från fyra program har data från enbart en kurs inkommit. Antalet program med en kursvärderingmall i KI Survey har inte ändrats från föregående läsåret. För HT18 - VT19 har alla de kursvärderingsfiler som skickats in till EVAL genomförts i KI Survey. Detta behöver dock inte betyda att KI Survey används av alla kurser på KI, eftersom information om de kurser som inte skickat in kursvärderingsdata till EVAL saknas.

Databearbetning är fortfarande omfattande trots alla förbättringar vilket innebär att resultatens reliabilitet är fortfarande låg. Alla datafiler som inkommer till EVAL kontrolleras att de har rätt format, det vill säga att; frågorna var rätt formulerade, hade rätt svarsskala och var rätt kodade. I många fall stämde inte datadispositionen varpå omkodning krävdes och i vissa fall exkluderades

data/filer från analysen.¹ Efter omkodningen kunde kursvärderingsdatafilerna sammanfogas och analyseras.



Figur 1. Kursvärderingsdata som skickats in till EVAL för terminerna HT15-VT19.

¹ För en ingående beskrivning av processen se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

3 Resultattabeller

Resultaten från KI:s fem generella frågor samt det sammansatta värdet av dessa redovisas nedan. Resultaten är baserade på data från 517 kursvärderingsenkäter besvarade av 11 469 studenter under perioden HT18-VT19. Resultaten redovisas i percentiltabeller som kurserna kan använda sig av för att jämföra en enskild kurs resultat med KI:s resultat för varje fråga och det sammansatta resultatet. Medelvärden av de fem generella frågorna och det sammansatta resultatet är en av indikatorerna på studentupplevd kurskvalitet och måste bedömas tillsammans med program- och kursspecifika frågor samt andra källor till studentinflytande för att ge en helhetsbild av den studentupplevda kurskvaliteten. För information om användning och tolkning se fotnot.²

Exempel: En enskild kurs har fått 4,5 på fråga 1, gällande kursens relevans. Kursen ligger i den 80:e percentilen. Därmed har kursen fått högre resultat på frågan än 80 % av kurserna på KI.

² För mer information om valideringsarbetet se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

För mer information om användning och tolkning se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2017). *De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar – Användarguide och tolkningsmanual*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT18-VT19 – Svenska kursvärderingar

Resultaten är baserade på de 432 kurser som använde kursvärderingsenkäten på svenska (408 förra året); både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 3. Läsåret HT18-VT19 kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde	Standardavvikelse	SEM	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
Fråga 1	4,1	0,5	0,02	3,4	3,7	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,5	4,6	5,0
Fråga 2	4,0	0,3	0,02	3,6	3,8	3,9	4,0	4,0	4,1	4,2	4,3	4,4	5,0
Fråga 3	3,8	0,6	0,03	3,1	3,4	3,6	3,7	3,9	4,0	4,1	4,3	4,5	5,0
Fråga 4	3,8	0,5	0,02	3,2	3,4	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,2	4,4	5,0
Fråga 5	3,9	0,6	0,03	3,1	3,4	3,6	3,8	4,0	4,1	4,2	4,4	4,6	5,0
Sammansatt	3,9	0,5	0,02	3,3	3,5	3,7	3,8	4,0	4,1	4,2	4,3	4,5	5,0

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

- Fråga 1** Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
- Fråga 2** Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
- Fråga 3** Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
- Fråga 4** Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
- Fråga 5** Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

3.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren.

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 4. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19 för kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde				Standardavvikelse				10:e percentilen				90:e percentilen			
	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15 - VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19	HT15- VT16	HT16- VT17	HT17- VT18	HT18- VT19
Fråga 1	4,0	4,0	4,1	4,1	0,5	0,5	0,4	0,5	3,3	3,4	3,5	3,4	4,6	4,5	4,6	4,6
Fråga 2	4,0	4,0	4,1	4,0	0,3	0,3	0,3	0,3	3,6	3,5	3,6	3,6	4,4	4,3	4,4	4,4
Fråga 3	3,9	3,8	3,9	3,8	0,5	0,5	0,5	0,6	3,3	3,0	3,2	3,1	4,4	4,3	4,4	4,5
Fråga 4	3,7	3,7	3,8	3,8	0,5	0,5	0,5	0,5	3,1	3,0	3,2	3,2	4,4	4,3	4,4	4,4
Fråga 5	3,9	3,8	3,9	3,9	0,6	0,5	0,6	0,6	3,1	3,2	3,1	3,1	4,7	4,5	4,6	4,6
Sammanfatt	3,9	3,8	4,0	3,9	0,4	0,4	0,5	0,5	3,4	3,3	3,3	3,3	4,4	4,3	4,5	4,5

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

3.3 Studentupplevd kurskvalitet: läsåret HT18-VT19 – Engelska kursvärderingar

Resultaten är baserade på de 85 kurser som använde kursvärderingsenkäten på engelska (44 förra året); både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 5. Läsåret HT18-VT19 kursvärderingar på engelska.

Engelska	Medelvärde	Standardavvikelse	SEM	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100
Fråga 1	4,0	0,5	0,05	3,5	3,6	3,7	3,9	4,1	4,3	4,3	4,5	4,6	4,8
Fråga 2	3,9	0,4	0,04	3,4	3,7	3,8	3,9	4,0	4,0	4,1	4,2	4,3	4,7
Fråga 3	4,0	0,5	0,06	3,3	3,4	3,8	3,9	4,1	4,2	4,3	4,4	4,6	4,9
Fråga 4	3,9	0,4	0,05	3,4	3,6	3,7	3,8	3,9	4,0	4,2	4,3	4,4	5,0
Fråga 5	4,1	0,6	0,06	3,3	3,6	3,8	4,1	4,1	4,3	4,4	4,6	4,7	5,0
Sammansatt	4,0	0,5	0,05	3,4	3,6	3,8	3,9	4,0	4,2	4,3	4,4	4,5	4,9

*Svarsskala: 1 = To a very small extent, 2 = To a small extent, 3 = To some extent, 4 = To a large extent, 5 = To a very large extent

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

3.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren.

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 6. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17, HT17-VT18 och HT18-VT19 för kursvärderingar på engelska.

	Medelvärde				Standardavvikelse				10:e percentilen				90:e percentilen			
	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT18-VT19
Fråga 1	3,7	3,7	3,8	4,0	0,5	0,5	0,5	0,5	3,0	3,0	3,1	3,5	4,4	4,4	4,5	4,6
Fråga 2	3,9	3,9	3,9	3,9	0,4	0,3	0,3	0,4	3,4	3,4	3,5	3,4	4,3	4,3	4,3	4,3
Fråga 3	3,7	3,9	3,9	4,0	0,5	0,4	0,5	0,5	3,1	3,3	3,2	3,3	4,3	4,5	4,6	4,6
Fråga 4	3,6	3,9	4,0	3,9	0,6	0,5	0,5	0,4	3,0	3,2	3,3	3,4	4,4	4,4	4,7	4,4
Fråga 5	3,5	3,8	4,0	4,1	0,6	0,5	0,5	0,6	2,7	3,0	3,3	3,2	4,3	4,5	4,6	4,7
Sammanfatt	3,7	3,8	3,9	4,0	0,5	0,4	0,5	0,5	3,2	3,3	3,3	3,4	4,3	4,3	4,6	4,5

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

3.5 Programjämförelse

Nedan redovisas resultat från **obligatoriska** kurser vid de program där kursvärderingsdata från minst en kurs enligt den standardiserade processen skickats in till EVAL. Resultaten är uppdelade efter program som genomfört enkäten till största del på svenska (378 obligatoriska kurser) och de som genomfört den till största del på engelska (45 obligatoriska kurser). Program som inte redovisas här har antingen inte skickat kursvärderingsfiler till EVAL under läsåret eller har skickat kursvärderingsfilerna för sent för att de ska kunna inkluderas i analysen. Programmen är sorterade efter alfabetisk order. I tabellen syns antal filer som analyserats för programmet i kolumnen *antal filer* och hur stor andel av programmets totala antal kurser dessa utgör i kolumnen *andel kurser*. För varje program visas också det genomsnittliga antalet studenter för de obligatoriska kurser som ingick i analysen i kolumnen *antal studenter*. Informationen om inskickade obligatoriska kurser är självrapporterade data och varje unik kurskod är räknad som en kurs. Andel obligatoriska kurser på programmet är beräknade utifrån programmets senaste utbildningsplaner, därmed kan det finnas en diskrepans mellan andel kurser som redovisas i tabellen och verk-

ligheten. Vissa program har lättare att få ett högt värde: Kurser som innehåller verksamhetsintegrerat lärande (VIL) samt kurser under senare terminer på ett program lättare får en hög värdering.³ Det finns i nuläget för litet underlag för att med säkerhet kunna bedöma betydelsen av skillnaderna som redovisas. **På grund av hur andel kurser vid programmen räknats ut, att underlaget är relativt litet samt att kurser av olika format har olika förutsättningar bör jämförelser mellan programmen ses med stor försiktighet.**

Tabell 7. Resultat från program som genomfört enkäten på svenska.

Program som genomfört enkäten på svenska	Fråga 1 Medel <i>SD</i>	Fråga 2 Medel <i>SD</i>	Fråga 3 Medel <i>SD</i>	Fråga 4 Medel <i>SD</i>	Fråga 5 Medel <i>SD</i>	Sam. Medel <i>SD</i>	Antal Studenter Medel <i>SD</i>	Svarsf. Medel <i>SD</i>	Antal filer	Andel kurser
Arbetsterapeutprogrammet	4,0 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,2</i>	3,8 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,4</i>	3,8 <i>0,3</i>	43 <i>9</i>	46 % <i>15 %</i>	9	24%
Audionomprogrammet	4,0 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,5</i>	4,1 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	20 <i>7</i>	55 % <i>14 %</i>	13	52%
Barnmorskeprogrammet	4,6 <i>0,2</i>	4,4 <i>0,1</i>	4,3 <i>0,1</i>	4,2 <i>0,2</i>	4,4 <i>0,2</i>	4,4 <i>0,2</i>	39 <i>2</i>	82 % <i>17 %</i>	4	31%
Biomedicinska analytikerprogrammet	4,1 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,6</i>	3,9 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,6</i>	4,0 <i>0,5</i>	40 <i>31</i>	48 % <i>19 %</i>	39	75%
Fysioterapeutprogrammet	4,1 <i>0,4</i>	4,1 <i>0,3</i>	3,7 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,5</i>	3,9 <i>0,5</i>	3,9 <i>0,5</i>	58 <i>15</i>	45 % <i>12 %</i>	36	80%
Logopedprogrammet	4,2 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	26 <i>5</i>	52 % <i>17 %</i>	22	61%
Läkarprogrammet	4,3 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,7</i>	3,9 <i>0,5</i>	4,2 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	71 <i>64</i>	73 % <i>22 %</i>	44	33%
Magisterprogrammet i arbete och hälsa	3,7 <i>0,2</i>	3,8 <i>0,1</i>	3,7 <i>0,1</i>	3,6 <i>0,1</i>	4,1 <i>0,2</i>	3,8 <i>0,1</i>	57 <i>1</i>	55 % <i>13 %</i>	2	67%
Magisterprogrammet i klinisk optometri	4,0 <i>0,5</i>	3,8 <i>0,3</i>	3,4 <i>0,4</i>	3,3 <i>0,2</i>	3,5 <i>0,6</i>	3,6 <i>0,4</i>	28 <i>1</i>	69 % <i>15 %</i>	5	63%
Optikerprogrammet	3,9 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,5</i>	3,6 <i>0,6</i>	3,4 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,7</i>	3,7 <i>0,6</i>	51 <i>7</i>	49 % <i>19 %</i>	19	58%
Psykologprogrammet	4,3 <i>0,4</i>	4,2 <i>0,3</i>	4,1 <i>0,4</i>	4,0 <i>0,5</i>	4,1 <i>0,5</i>	4,1 <i>0,4</i>	59 <i>23</i>	63 % <i>9 %</i>	24	83%
Psykoterapeutprogrammet	4,0 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,4</i>	4,4 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,4</i>	12 <i>4</i>	84 % <i>16 %</i>	15	63%
Röntgensjuksköterskeprogrammet	4,1 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	3,9 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,6</i>	3,9 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,5</i>	28 <i>11</i>	58 % <i>16 %</i>	25	68%
Sjuksköterskeprogrammet	4,0 <i>0,2</i>	4,1 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,5</i>	3,6 <i>0,4</i>	3,5 <i>0,6</i>	3,8 <i>0,4</i>	59 <i>40</i>	37 % <i>15 %</i>	45	55%

Program som genomfört enkäten på Svenska fort.										
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Ambulanssjukvård	3,6 0,3	4,0 0,3	3,9 0,2	3,6 0,2	4,0 0,4	3,8 0,3	22 7	41 % 23 %	6	55%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Anestesisjukvård	4,1 0,7	4,1 0,1	3,9 0,5	3,7 0,4	3,5 0,7	3,9 0,5	22 1	49 % 21 %	3	38%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Barn och ungdom	3,8 0,3	4,1 0,2	3,7 0,3	3,7 0,2	3,5 0,5	3,8 0,3	40 20	45 % 12 %	8	80%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Distriktssköterska	4,0 0,4	4,1 0,3	3,7 0,6	3,8 0,5	3,5 0,7	3,8 0,5	34 11	47 % 18 %	16	80%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Intensivvård	3,9 0,6	4,3 0,2	3,6 0,3	3,8 0,2	3,5 0,5	3,8 0,3	31 4	40 % 10 %	3	38%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Kirurgisk vård	4,2 0,7	3,9 0,5	3,3 1,0	4,0 0,7	3,2 1,0	3,7 0,8	22 2	60 % 14 %	2	67%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Onkologisk vård*	3,8	4,1	3,6	3,6	4,0	3,8	26	54 %	1	13%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Operationssjukvård	3,6 0,6	3,7 0,3	3,2 1,0	3,2 0,8	3,5 0,7	3,5 0,7	17 1	49 % 12 %	5	50%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Psykiatrisk vård	3,6 0,2	3,9 0,3	3,6 0,4	3,8 0,3	3,0 0,7	3,6 0,4	26 3	30 % 9 %	4	80%
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Vård av äldre	3,7 0,6	3,9 0,2	3,2 0,5	3,9 0,1	3,2 0,6	3,6 0,4	13 5	55 % 33 %	2	29%
Tandläkarprogrammet	4,0 0,4	4,1 0,3	3,8 0,4	3,6 0,4	3,7 0,5	3,8 0,4	84 18	35 % 11 %	26	67%
Total	4,0 0,4	4,0 0,3	3,7 0,5	3,7 0,4	3,8 0,5	3,8 0,4	37,0 12,1	53 % 0,2	378	56%

*För dessa program används kursvärderingsdata från enstaka kurs.

Tabell 8. Resultat från program som genomfört enkäten på engelska.

Program som genomfört enkäten på engelska	Fråga 1 Medel SD	Fråga 2 Medel SD	Fråga 3 Medel SD	Fråga 4 Medel SD	Fråga 5 Medel SD	Sam. Medel SD	Antal Studenter Medel SD	Svarsf. Medel SD	Antal filer	Andel kurser
Kandidatprogrammet i biomedicin	3,7 0,2	3,6 0,3	3,7 0,6	3,8 0,3	3,6 0,4	3,7 0,4	55 8	56 % 13 %	6	32%
Logopedprogrammet	3,9 0,3	3,8 0,5	3,5 0,6	3,3 0,9	3,1 0,4	3,5 0,5	26 0	83 % 8 %	2	6%
Läkarprogrammet	4,4 0,4	4,1 0,3	4,1 0,5	3,8 0,4	4,3 0,6	4,1 0,4	45 55	80 % 21 %	26	20%
Magisterprogrammet i global hälsa	3,9 0,5	3,9 0,3	4,0 0,4	4,0 0,3	4,1 0,3	4,0 0,4	32 0	71 % 15 %	8	100%
Masterprogrammet i biomedicin	4,3 0,2	4,1 0,2	4,2 0,6	4,3 0,3	4,1 0,6	4,2 0,4	26 3	73 % 17 %	3	18%
Masterprogrammet i folkhälsovetenskap	4,0 0,3	4,1 0,2	4,0 0,4	4,2 0,3	4,2 0,3	4,1 0,3	30 5	78 % 13 %	11	100%
Masterprogrammet i hälsoekonomi, policy och management	3,9 0,6	3,9 0,4	4,1 0,6	4,0 0,4	4,1 0,3	4,0 0,5	25 2	46 % 15 %	10	71%
Masterprogrammet i hälsoinformatik	3,4 0,7	3,6 0,7	3,8 0,7	3,6 0,6	3,6 0,9	3,6 0,7	33 18	66 % 30 %	6	60%
Masterprogrammet i molekylära tekniker inom livsvetenskaperna*	3,9	4,1	4,2	4,1	4,5	4,2	30	73 %	1	20%
Masterprogrammet i toxikologi	3,8 0,3	4,0 0,2	3,8 0,5	4,0 0,3	4,0 0,4	3,9 0,3	20 5	80 % 13 %	11	92%
Tandläkarprogrammet*	3,5	3,5	3,4	3,4	2,9	3,3	108	45 %	1	3%
Total	3,9 0,4	3,9 0,3	3,9 0,5	3,9 0,4	3,9 0,5	3,9 0,4	40 12	68 % 17 %	45	47%

*För dessa program används kursvärderingsdata från enstaka kurs.

3.6 Kurstypsjämförelse

Tabell 9. Kursjämförelser för svenska enkäter.

Svenska	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Kurser med VIL/VFU (162)	4,2	0,4	4,2	0,3	3,9	0,5	3,9	0,5	3,9	0,5	4,0	0,4
Kurser utan VIL/VFU (269)	4,0	0,5	4,0	0,4	3,8	0,6	3,8	0,5	3,9	0,6	3,9	0,5

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Obligatoriska kurser (378)	4,0	0,5	4,0	0,3	3,8	0,5	3,7	0,5	3,8	0,6	3,9	0,5
Valbara kurser (53)	4,3	0,4	4,2	0,3	4,2	0,6	4,1	0,5	4,3	0,5	4,2	0,5

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

Tabell 10. Kursjämförelser för engelska enkäter.

Engelska	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Kurser med VIL/VFU (24)	4,1	0,5	3,9	0,2	4,0	0,5	3,8	0,4	4,4	0,5	4,0	0,4
Kurser utan VIL/VFU (62)	3,9	0,5	3,9	0,4	3,9	0,5	4,0	0,4	4,0	0,5	3,9	0,5

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammansatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Obligatoriska kurser (67)	3,9	0,5	3,9	0,4	3,9	0,5	3,9	0,4	3,9	0,5	3,9	0,5
Valbara kurser (19)	4,3	0,4	4,2	0,2	4,3	0,4	3,9	0,4	4,6	0,4	4,3	0,4

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

4 Lärdomar

I år har antalet kursvärderingsfiler som skickas till EVAL har ökat lite från föregående år. Däremot kvaliteten hos filerna var bättre eftersom i år har ungefär 65 fler kursvärderingsfiler kunde inkluderas i analysen. Detta tyder på att program och kurser är bättre informerade om processen och att de har inkluderat den i sina rutiner. Svårigheterna som påverkar kvaliteten på data då filerna i vissa fall ändrats eller hanterats felaktigt under processen, d.v.s. från att studenten svarat på kursvärderingsenkäten till att datafilen har skickats till EVAL finns dock fortfarande.

Implementeringen av *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå* som beslutades september 2016 är inte helt etablerad.^{3,4} EVAL rekommenderar att det proaktiva arbetet med att hjälpa program och institutioner att implementera Riktlinjerna samt en fortsatt insamling av kunskap om vad som fungerar väl och mindre väl med Riktlinjerna och kursvärderingsprocessen fortsätter. Detta för att kursvärderingarna ska utgöra ett verkligt stöd för programmen och institutionerna i kvalitetsutvecklingen av deras utbildningar.

Automatisering av kursvärderingsprocessen pågår, såsom KU beslutat.⁵ En integrering av KI Survey och Ladok kommer att underlätta det administrativa arbetet med kursvärderingsdata bland KI:s institutioner, program och kursansvariga. Dessutom kommer det att generera säkrare resultat och bättre precision när kvalitetsförbättringar i kurser vid KI ska utföras och resultat jämföras. Implementeringen av automatiseringsprocessen innebär att kursansvariga lärare endast behöver komplettera de fem generella kursvärderingsfrågorna med egna kursspecifika frågor och sedan skickas resultaten automatiskt. Detta kommer att leda till ett mer effektivt sätt att insamla kursvärderingsdata, som är av högre kvalitet, för att säkerställa studentinflytandet på utbildningarna i enlighet med KI:s sammanhållna kvalitetssystem. Systemet kommer förhoppningsvis att pilottestas under 2020.

Programjämförelser med tidigare läsår har inte genomförts då det finns metodologiska svårigheter som påverkar datas reliabilitet. Inte alla kursvärderingsfiler inkommer till EVAL. Kursvärderingsdata saknas från både program och kurser. Dessutom är de kurser som EVAL får in från de olika programmen inte samma varje år, vilket också påverkar reliabiliteten och validiteten hos resultatet.

³ US-beslut 2014-12-08, dnr: 1-736/2014

⁴ US-beslut 2016-09-07, dnr: 1-577/2016

⁵ US-beslut 2017-10-25, dnr: 1-689/2017



**Karolinska
Institutet**

Läsårsrapport HT 18 – VT 19

KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI

På uppdrag av Kommittén för Utbildning på grundnivå och avancerad nivå, Karolinska Institutet

Författare: Zoe Säflund & Sivan Menczel

Enheten för utvärdering, Institutionen för lärande, informatik, management och etik (LIME), Karolinska Institutet, 171 77 Stockholm | Widerströmska huset, Solnavägen/Tomtebodavägen

För information: evaluation@ki.se | ki.se

Karolinska Institutet är ett av världens ledande medicinska universitet med visionen att på ett avgörande sätt bidra till att förbättra människors hälsa. I Sverige står Karolinska Institutet för drygt 40 procent av den medicinska akademiska forskningen och har det största utbudet av medicinska utbildningar. Varje år utser Nobelför-samlingen vid Karolinska Institutet mottagare av Nobelpriset i fysiologi eller medicin.



**Karolinska
Institutet**