



7/10 10



**Karolinska
Institutet**

Läsårsrapport HT 17-VT 18

KI:s fem generella kursvärderingsfrågor

Utgiven av: Enheten för utvärdering, LIME, KI

På uppdrag av Styrelsen för Utbildning, Karolinska Institutet

Författare: Zoe Säflund

Enheten för utvärdering, Institutionen för lärande, informatik, management och etik (LIME), Karolinska Institutet, 171 77 Stockholm | Widerströmska huset, Solnavägen/Tomtebodavägen

För information: evaluation@ki.se | ki.se

Karolinska Institutet är ett av världens ledande medicinska universitet med visionen att på ett avgörande sätt bidra till att förbättra människors hälsa. I Sverige står Karolinska Institutet för drygt 40 procent av den medicinska akademiska forskningen och har det största utbudet av medicinska utbildningar. Varje år utser Nobelför-samlingen vid Karolinska Institutet mottagare av Nobelpriset i fysiologi eller medicin.

KI:s fem generella frågor

Läsårsrapport HT17-VT18

INNEHÅLL

Sammanfattning	1
1 Introduktion	2
1.1 De fem generella frågornas syfte.....	2
2 Kursvärderingarna läsåret HT17-VT18	3
2.1 Kursvärderingar	3
3 Resultattabeller	5
3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT17-VT18	5
3.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-HT18	6
3.3 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: läsåret HT17-VT18.....	7
3.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren HT15-VT16,m HT16-VT17 och HT17-VT18.	8
3.5 Programjämförelse	9
3.6 Kurstypsjämförelse	12
4 Lärdomar	13

Sammanfattning

Implementeringen av den standardiserade processen har lett till en förbättring av kvalitetsarbetet då fler kurser skickar in data via KI Survey och följer den standardiserade processen. Enheten för utvärdering vid LIME fick under läsåret in kursvärderingsdata från 594 kurser, varav 452 kunde användas i analysen (föregående läsår: 454 inskickade och 352 analyserade). Den genomsnittliga svarsfrekvensen hos studenterna har dock sjunkit något och var 57 procent (föregående läsår: 59 procent). Det sammansatta värdet av de fem generella frågorna var 4,0 (föregående läsår: 3,8).

Resultaten från de fem generella frågorna skiljde sig inte betydande jämfört med tidigare läsår. Mellan de olika programmen fanns det vissa skillnader, men i nuläget finns för lite underlag för att bestämma om de är av betydande storlek. Det finns flera kurser samt hela program som inte skickar kursvärderingsdata till Enheten för utvärdering. Eftersom kursvärderingsdata fortfarande saknas är det svårt att få en övergripande bild. Den nuvarande processen med att samla in kursvärderingsdata är fortsatt otillförlitligt vilket påverkar reliabiliteten hos resultaten. Detta gör att det ännu inte är möjligt att göra jämförelser på programnivå med tidigare läsår.

1 Introduktion

Detta är en rapport från Enheten för utvärdering (EVAL) till Styrelsen för utbildning (US) gällande den standardiserade kursvärderingsprocessen på Karolinska Institutet (KI) med de fem generella frågorna och dess process under läsåret höstterminen 2017 (HT17) och vårterminen 2018 (VT18).

Rapporten berör tre områden:

- Insamling och sammanställning av kursvärderingsdata (av EVAL).
- Resultat från kursvärderingarna.
- Lärdomar som kan dras gällande kursvärderingsprocessen.

1.1 De fem generella frågornas syfte

Huvudsyftet med kursvärderingsenkäten och de fem generella frågorna är att mäta aspekter av studentupplevd kurskvalitet och på så sätt samla in data för att kunna förbättra kvaliteten hos kurser på grundnivå och avancerad nivå på KI.

Resultatet från de fem generella frågorna kan användas för att:

- Jämföra kursers resultat inom och mellan program och institutioner (programnivå och KI-nivå).
- Följa och jämföra resultat över tid (kursnivå, programnivå och KI-nivå).

Resultaten kan även utgöra ett delmaterial för att ge återkoppling till lärare om studenternas uppfattningar om kursen, vilket kan användas som underlag för kvalitetsutveckling på kursnivå. Resultaten kan synliggöra vad som kan vara ett problemområde i kursen, inom programmet eller på KI mer generellt. Andra användningsområden utöver de som nämns ovan kräver ytterligare psykometrisk testning och validering.

Vi rekommenderar att resultaten inte används för att:

- Utvärdera lärares förmåga att undervisa eller handleda studenter.
- Mäta kursupplevelse i andra populationer än studenter vid utbildningar på grundnivå och avancerad nivå.

2 Kursvärderingarna läsåret HT17-VT18

Implementeringen av den standardiserade processen har lett till en förbättring av kvalitetsarbetet då fler kurser skickar in data via KI Survey och följer den standardiserade processen.

2.1 Kursvärderingar

Tabell 1. Kursvärderingarna läsåret HT17-HT18.

	HT17	VT18
1. Program som skickat in minst en datafil	30 (44 %)	30 (56 %)
2. Program med programspecifikmall	33 (85 %)	33 (85 %)
3. Svarsfrekvens min/ medel /max %	6/ 59 /100	8/ 54 /100
4. Antal frågor min/ medel /max	7/ 15 /46	5/ 15 /64
5. KI Survey	100 %	100 %
6. Med annat elektroniskt system	0 %	0 %
7. Med papper och penna	0 %	0 %
8. Inget svar	0 %	0 %

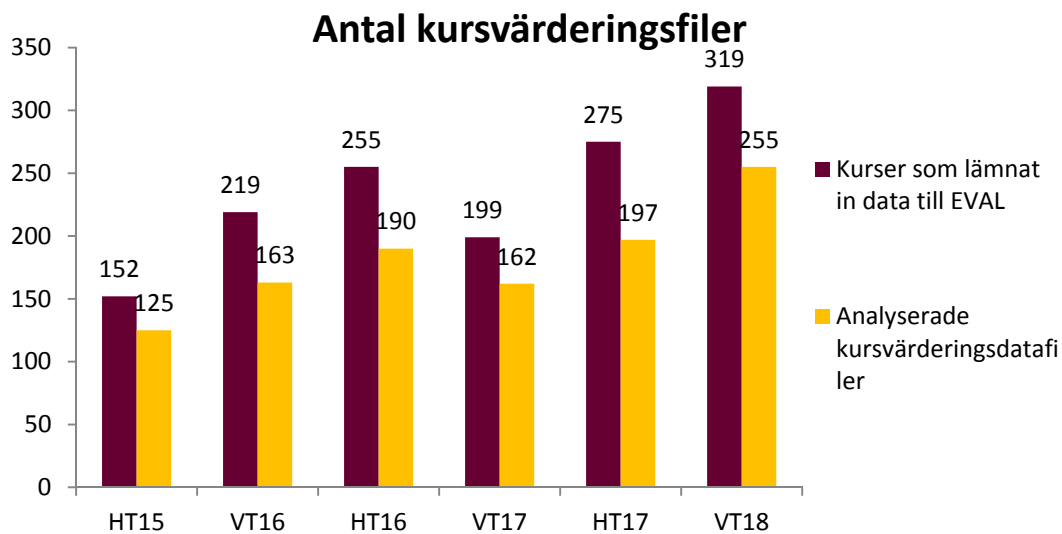
Tabell 2. Jämförelse mellan läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-VT18.

	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18
1. Program som skickat in minst en datafil	22 (54 %)	22 (54 %)	30 (56 %)
2. Program med kursvärderingsmall	29 (70 %)	33 (85 %)	33 (85 %)
3. Svarsfrekvens min/ medel /max %	6/ 53 /100	13/ 59 /100	7/ 57 /100
4. Antal frågor min/ medel /max	5/ 17 /163	5/ 14 /43	6/ 15 /55
5. KI Survey	93 %	99 %	100 %
6. Med annat elektroniskt system	2 %	0,0 %	0 %
7. Med papper och penna	4 %	0,0 %	0 %
8. Inget svar	1 %	1 %	0 %

Antalet program som skickat minst en datafil har ökat en del under läsåret HT17-VT18. Kursvärderingsdata saknas dock helt från sex program. Från nästan alla program där det skickats in kursvärderingsdata saknas det även kursvärderingsdata för ett flertal kurser. Från sex program har bara data från en kurs inkommit. Antalet program med en kursvärderingsmall i KI Survey är samma som föregående läsår. Alla de kursvärderingar som skickas in till EVAL är genomförda i KI Survey för läsåret HT17-VT18. Detta behöver dock inte betyda att KI Survey används av alla på KI, eftersom information om de kurser som inte skickat in kursvärderingsdata till EVAL saknas.

Trots förbättringar kvarstår problem i processen vilket leder till omfattande databearbetning och lägre reliabilitet hos resultaten. Alla datafiler som inkommer till EVAL kontrolleras att de har rätt format, det vill säga att; frågorna var rätt formulerade, hade rätt svarsskala och var rätt kodade. I många fall stämde inte datadispositionen varpå omkodning krävdes och i vissa fall eliminerades

data/filer.¹ Efter omkodningen kunde kursvärderingsdatafilerna sammanfogas och analyseras.



Figur 1. Kursvärderingsdata som skickats in till EVAL för terminerna HT15-VT18.

¹ För en ingående beskrivning av processen se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

3 Resultattabeller

I detta avsnitt redovisas resultaten från KI:s fem generella frågor samt det sammansatta värdet av dessa. Det sammansatta resultatet ska ses som en skala som reflekterar ett generellt index för studentupplevd kurskvalitet inom de målområden som enkäten omfattar. För information om användning och tolkning se fotnot.²

3.1 Studentupplevd kurskvalitet: Läsåret HT17-VT18

Resultaten är baserade på de 408 kurser som använde kursvärderingsenkäten på svenska; både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 3. Läsåret HT17-VT18 kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde	Standardavvikelse	10:e percentilen	90:e percentilen
Fråga 1	4,1	0,4	3,5	4,6
Fråga 2	4,1	0,3	3,6	4,4
Fråga 3	3,9	0,5	3,2	4,4
Fråga 4	3,8	0,5	3,2	4,4
Fråga 5	3,9	0,6	3,1	4,6
Sammansatt	4,0	0,5	3,3	4,5

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

Fråga 1	Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
Fråga 2	Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
Fråga 3	Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
Fråga 4	Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
Fråga 5	Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

² För mer information om valideringsarbetet se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2016). *KI:s fem generella kursvärderingsfrågor – Läsårsrapport HT15-VT16*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

För mer information om användning och tolkning se: Sjöström-Bujacz, A. Bergman, L. (2017). *De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar – Användarguide och tolkningsmanual*. På uppdrag av Styrelsen för utbildning.

3.2 Studentupplevd kurskvalitet: Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-VT18

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 4. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-VT18 för kursvärderingar på svenska.

	Medelvärde			Standardavvikelse			10:e percentilen			90:e percentilen		
	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18
Fråga 1	4,0	4,0	4,1	0,5	0,5	0,4	3,3	3,4	3,5	4,6	4,5	4,6
Fråga 2	4,0	4,0	4,1	0,3	0,3	0,3	3,6	3,5	3,6	4,4	4,3	4,4
Fråga 3	3,9	3,8	3,9	0,5	0,5	0,5	3,3	3,0	3,2	4,4	4,3	4,4
Fråga 4	3,7	3,7	3,8	0,5	0,5	0,5	3,1	3,0	3,2	4,4	4,3	4,4
Fråga 5	3,9	3,8	3,9	0,6	0,5	0,6	3,1	3,2	3,1	4,7	4,5	4,6
Sammansatt	3,9	3,8	4,0	0,4	0,4	0,5	3,4	3,3	3,3	4,4	4,3	4,5

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

- Fråga 1** Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
- Fråga 2** Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.
- Fråga 3** Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen- från lärandemål till examination.
- Fråga 4** Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
- Fråga 5** Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursen gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

3.3 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: läsåret HT17-VT18

Resultaten är baserade på de 44 kurser som använde kursvärderingsenkäten på engelska; både obligatoriska och valbara kurser.

Tabell 5. Läsåret HT17-VT18 kursvärderingar på engelska.

	<i>Medelvärde</i>	<i>Standardavvikelse</i>	<i>10:e percentilen</i>	<i>90:e percentilen</i>
Fråga 1	3,8	0,5	3,1	4,5
Fråga 2	3,9	0,3	3,5	4,3
Fråga 3	3,9	0,5	3,2	4,6
Fråga 4	4,0	0,5	3,3	4,7
Fråga 5	4,0	0,5	3,3	4,6
Sammansatt	3,9	0,5	3,3	4,6

**Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad*

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

3.4 Studentupplevd kurskvalitet engelsk version: jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-VT18.

Det fanns inga betydande skillnader mellan läsåren.

Tabell 6. Jämförelse läsåren HT15-VT16, HT16-VT17 och HT17-VT18 för kursvärderingar på engelska.

	Medelvärde			Standardavvikelse			10:e percentilen			90:e percentilen		
	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18	HT15-VT16	HT16-VT17	HT17-VT18
Fråga 1	3,7	3,7	3,8	0,5	0,5	0,5	3,0	3,0	3,1	4,4	4,4	4,5
Fråga 2	3,9	3,9	3,9	0,4	0,3	0,3	3,4	3,4	3,5	4,3	4,3	4,3
Fråga 3	3,7	3,9	3,9	0,5	0,4	0,5	3,1	3,3	3,2	4,3	4,5	4,6
Fråga 4	3,6	3,9	4,0	0,6	0,5	0,5	3,0	3,2	3,3	4,4	4,4	4,7
Fråga 5	3,5	3,8	4,0	0,6	0,5	0,5	2,7	3,0	3,3	4,3	4,5	4,6
Sammansatt	3,7	3,8	3,9	0,5	0,4	0,5	3,2	3,3	3,3	4,3	4,3	4,6

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

- Fråga 1** In my view, I have developed valuable expertise/skills during the course.
- Fråga 2** In my view, I have achieved all the intended learning outcomes of the course.
- Fråga 3** In my view, there was a common theme running throughout the course – from learning outcomes to examinations.
- Fråga 4** In my view, the course has promoted a scientific way of thinking and reasoning (e.g. analytical and critical thinking, independent search for and evaluation of information).
- Fråga 5** In my view, during the course, the teachers have been open to ideas and opinions about the course's structure and content.

3.5 Programjämförelse

Nedan redovisas resultat från **obligatoriska** kurser vid de program där kursvärderingsdata från minst en kurs samlats in enligt den standardiserade processen och skickats in till EVAL. Resultaten är uppdelade efter program som genomfört enkäten till största del på svenska (323 obligatoriska kurser) och de som genomfört den till största del på engelska (29 obligatoriska kurser). För de program som inte redovisas här har inga kursvärderingsdata som samlats in enligt den standardiserade processen skickats till EVAL under läsåret. Programmen är sorterade efter hur stor andel av deras obligatoriska kurser som EVAL har data för. I tabellen syns antal filer som analyserats för programmet i kolumnen *antal filer* och hur stor andel av programmets totala antal kurser dessa utgör i kolumnen *andel kurser*. Informationen om inskickade obligatoriska kurser är självrapporterade data och varje unik kurskod är räknad som en kurs. Antal obligatoriska kurser på programmet är

beräknade utifrån programmens senaste utbildningsplaner, därmed kan det finnas en diskrepans mellan andel kurser som redovisas i tabellen och verkligheten.

De program som avvek från KI:s medelvärde är understrukna i tabell sju och åtta. Vissa program har lättare att få ett högt värde: Kurser som innehåller verksamhetsintegrerat lärande (VIL) samt kurser under senare terminer på ett program lättare får en hög värdering.³ Det finns i nuläget för litet underlag för att med säkerhet kunna bedöma betydelsen av skillnaderna som redovisas. **På grund av hur andel kurser vid programmen räknats ut, att underlaget är relativt litet samt att kurser av olika format har olika förutsättningar bör jämförelser mellan programmen ses med stor försiktighet.**

Tabell 7. Resultat från program med obligatoriska kurser på svenska.

Program som genomfört enkäten på svenska	Fråga 1	Fråga 2	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Sam.	Svarsf.	Antal filer	Andel kurser
	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel		
Barnmorskeprogrammet	<u>4,0</u> <i>0,6</i>	<u>4,1</u> <i>0,2</i>	<u>3,9</u> <i>0,6</i>	<u>3,7</u> <i>0,4</i>	<u>4,0</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>57%</u> <i>12%</i>	8	100 %
Psykologprogrammet	<u>4,1</u> <i>0,5</i>	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>3,8</u> <i>0,4</i>	<u>3,7</u> <i>0,6</i>	<u>3,8</u> <i>0,6</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>64%</u> <i>12%</i>	21	95 %
Sjuksköterskeprogrammet	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>3,7</u> <i>0,5</i>	<u>3,6</u> <i>0,4</i>	<u>3,5</u> <i>0,5</i>	<u>3,8</u> <i>0,4</i>	<u>39%</u> <i>14%</i>	36	92 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Distriktsköterska	<u>4,0</u> <i>0,4</i>	<u>4,1</u> <i>0,2</i>	<u>3,8</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,5</i>	<u>3,7</u> <i>0,6</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>37%</u> <i>8%</i>	11	92 %
Biomedicinska analytikerprogrammet	<u>4,1</u> <i>0,5</i>	<u>4,1</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,5</i>	<u>3,8</u> <i>0,5</i>	<u>3,8</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>52%</u> <i>23%</i>	30	91 %
Arbets terapeutprogrammet	<u>3,9</u> <i>0,3</i>	<u>4,0</u> <i>0,2</i>	<u>3,7</u> <i>0,4</i>	<u>3,7</u> <i>0,4</i>	<u>3,6</u> <i>0,4</i>	<u>3,8</u> <i>0,3</i>	<u>38%</u> <i>12%</i>	32	89 %
Röntgensjuksköterskeprogrammet	<u>4,0</u> <i>0,4</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>3,9</u> <i>0,5</i>	<u>3,8</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,5</i>	<u>3,9</u> <i>0,4</i>	<u>42%</u> <i>17%</i>	23	88 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Barn och ungdom	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>4,2</u> <i>0,2</i>	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>3,9</u> <i>0,6</i>	<u>4,0</u> <i>0,3</i>	<u>50%</u> <i>19%</i>	7	88 %

Tabell 7. forts

Fysioterapeutprogrammet	4,2 0,4	4,2 0,3	3,9 0,5	3,8 0,5	4,0 0,5	4,0 0,4	44% 12%	36	86 %
Magisterprogrammet i klinisk optometri	4,4 0,2	4,3 0,3	4,0 0,5	4,3 0,3	4,2 0,4	4,2 0,3	54% 32%	6	86 %
Läkarprogrammet	4,3 0,5	3,9 0,2	3,7 0,5	3,6 0,2	3,9 0,5	3,9 0,3	66% 22%	22	79 %
Magisterprogrammet i arbete och hälsa	3,6 0,4	4,0 0,2	3,8 0,6	3,6 0,5	4,0 0,8	3,8 0,5	48% 15%	7	64 %
Logopedprogrammet	4,0 0,4	3,8 0,4	3,8 0,7	3,6 0,6	3,8 0,6	3,8 0,5	58% 15%	20	59 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Vård av äldre	3,7 0,3	3,8 0,1	3,8 0,4	3,8 0,2	3,6 0,2	3,7 0,1	49% 1%	3	50 %
Optikerprogrammet	3,9 0,4	3,8 0,3	3,5 0,8	3,4 0,6	3,6 0,8	3,6 0,5	63% 17%	12	46 %
Påbyggnadsutbildning i odontologisk profylaktik	3,6 0,4	4,0 0,4	3,6 0,6	3,7 0,3	3,5 0,5	3,7 0,4	62% 0%	3	43 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Psykiatrisk vård	4,0 0,5	3,9 0,2	4,0 0,3	4,1 0,1	3,5 0,1	3,9 0,2	29% 16%	2	40 %
Tandläkarprogrammet	4,0 0,3	4,0 0,2	3,7 0,4	3,6 0,3	3,5 0,6	3,8 0,3	42% 11%	12	35 %
Tandhygienistprogrammet	4,3 0,1	4,1 0,1	4,0 0,3	4,0 0,1	4,0 0,1	4,1 0,1	47% 8%	5	33 %
Audionomprogrammet	4,0 0,4	3,9 0,6	3,9 0,5	3,8 0,5	4,1 0,5	3,9 0,5	57% 16%	8	31 %
Psykiaterprogrammet	3,9 0,4	4,0 0,3	3,9 0,5	4,0 0,4	4,0 0,4	4,0 0,3	65% 12%	9	30 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Anestesisjukvård	3,6 1,1	4,1 0,1	3,0 1,1	3,4 0,1	2,5 1,3	3,3 0,7	43% 5%	2	17 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Intensivvård	3,8 0,3	4,0 0,2	3,7 0,2	3,7 0,1	3,6 0,9	3,7 0,3	40% 5%	2	17 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Operationssjukvård	3,6 1,0	4,1 0,01	3,3 0,6	3,5 0,6	3,1 1,1	3,5 0,7	54% 20%	2	17 %
Specialistsjuksköterskeprogrammet - Onkologisk vård*	4,4 -	4,2 -	4,2 -	4,6 -	3,6 -	4,2 -	20% -	1	14 %
Kandidatprogrammet i biomedicin*	4,2 0,3	3,9 0,2	4,1 0,3	3,8 0,4	4,2 0,3	4,0 0,3	49% 1%	2	12 %
Masterprogrammet i biomedicin*	4,9 -	4,8 -	4,9 -	4,8 -	4,9 -	4,9 -	70% -	1	8 %

*För dessa program används bara kursvärderingsdata från en kurs och inga jämförelser med KI:s medelvärden har därför genomförts.

Tabell 8. Resultat från program med obligatoriska kurser på engelska.

	Fråga 1	Fråga 2	Fråga 3	Fråga 4	Fråga 5	Sam.	Svarsf.	Antal	Andel
	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	Medel	filer	kurser
Program som genomfört enkäten på engelska	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>	<i>SD</i>		
Masterprogrammet i toxikologi	3,8 <i>0,2</i>	3,9 <i>0,2</i>	3,8 <i>0,4</i>	3,8 <i>0,3</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,8 <i>0,2</i>	77% <i>11%</i>	7	78 %
Masterprogrammet i biomedicin	3,6 <i>0,5</i>	4,0 <i>0,3</i>	3,9 <i>0,3</i>	3,7 <i>0,6</i>	3,7 <i>0,5</i>	3,8 <i>0,4</i>	65% <i>8%</i>	6	50 %
Masterprogrammet i folkhälsovetenskap	4,4 <i>0,2</i>	4,2 <i>0,1</i>	4,6 <i>0,1</i>	4,6 <i>0,3</i>	4,4 <i>0,1</i>	4,4 <i>0,1</i>	66% <i>13%</i>	6	46 %
Masterprogrammet i hälsoinformatik	3,3 <i>0,5</i>	3,5 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,3</i>	3,6 <i>0,4</i>	3,5 <i>0,4</i>	3,5 <i>0,4</i>	42% <i>7%</i>	3	23 %
Masterprogrammet i molekylära tekniker inom livsvetenskaperna	3,7 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,3</i>	3,7 <i>0,2</i>	3,9 <i>0,1</i>	4,3 <i>0,4</i>	3,9 <i>0,2</i>	77% <i>17%</i>	3	20 %
Masterprogrammet i bioentreprenörskap*	3,1 -	3,8 -	3,9 -	3,0 -	3,4 -	3,4 -	55% -	1	8 %
Masterprogrammet i hälsoekonomi, policy och management*	3,9 -	4,2 -	4,1 -	4,2 -	4,1 -	4,1 -	60% -	1	7 %
Kandidatprogrammet i biomedicin*	3,6 -	3,6 -	2,8 -	4,1 -	3,5 -	3,5 -	87% -	1	6 %
Logopedprogrammet*	4,1 -	3,6 -	3,2 -	3,8 -	3,0 -	3,5 -	37% -	1	3 %

*För dessa program används bara kursvärderingsdata från en kurs och inga jämförelser med KI:s medelvärden har därför genomförts.

3.6 Kurstypsjämförelse

Tabell 9. Kurser med och utan VIL/VFU.

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammanfatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Kurser med VIL/VFU (153 kurser)	4,2	0,4	4,1	0,3	3,9	0,5	3,8	0,4	3,9	0,6	4,0	0,4
Kurser utan VIL/VFU (298 kurser)	4,0	0,4	4,0	0,3	3,9	0,5	3,8	0,5	3,9	0,6	3,9	0,4

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

Tabell 10. Obligatoriska och valbara kurser.

	Fråga 1		Fråga 2		Fråga 3		Fråga 4		Fråga 5		Sammanfatt	
	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD	Medel	SD
Obligatoriska kurser (355 kurser)	4,0	0,4	4,0	0,3	3,8	0,5	3,8	0,5	3,8	0,6	3,9	0,4
Valbara kurser (64 kurser)	4,2	0,4	4,1	0,3	4,1	0,4	4,1	0,4	4,3	0,4	4,2	0,3

*Svarsskala: 1 = I mycket liten grad, 2 = I liten grad, 3 = Delvis, 4 = I hög grad, 5 = I mycket hög grad

4 Lärdomar

Arbetet med att administrera kursvärderingsenkäten, skicka in kursvärderingsdata till EVAL och EVAL:s sammanställning av dessa data är fortsatt omständigt och tidskrävande. Svårigheterna påverkar också kvaliteten på data då filerna i vissa fall ändrats eller hanterats felaktigt under processen, d.v.s. från att studenten svarat på kursvärderingsenkäten till att datafilen har skickats till EVAL.

Implementeringen av *Riktlinjer för kvalitetsutvärdering på grundnivå och avancerad nivå* som beslutades september 2016 är fortfarande inte färdig, trots att *Handlingsplan för kvalitetsutvärdering av utbildning på grundnivå och avancerad nivå* som i hög grad överensstämmer med Riktlinjerna fastslogs redan december 2014.^{3,4} Därför rekommenderar EVAL ett fortsatt proaktivt arbete med att hjälpa program och institutioner att implementera Riktlinjerna samt en fortsatt insamling av kunskap om vad som fungerar väl och mindre väl med Riktlinjerna och kursvärderingsprocessen. Detta för att kursvärderingarna ska utgöra ett verkligt stöd för programmen och institutionerna i kvalitetsutvecklingen av deras utbildningar.

Efter återkoppling från utbildningsprogrammen gällande inskickningsformulärets längd har detta kortats under VT18. Informationen som programmen inte behöver skicka som svarsdata tas nu istället från Ladok.

Automatisering av kursvärderingsprocessen pågår, såsom US beslutat.⁵ En integrering av KI Survey till Ladok kommer att underlätta det administrativa arbetet med kursvärderingsdata bland KI:s institutioner, program och kursansvariga. Dessutom kommer det att generera säkrare resultat och bättre precision när kvalitetsförbättringar i kurser vid KI ska utföras och resultat jämföras. Implementeringen av automatiseringsprocessen innebär att kursansvariga lärare endast behöver komplettera de fem generella kursvärderingsfrågorna med egna kursspecifika frågor och sedan skickas resultaten automatiskt. Detta kommer att leda till ett mer effektivt sätt att insamla kursvärderingsdata, som är av högre kvalitet, för att säkerställa studentinflytandet på utbildningarna i enlighet med KI:s sammanhållna kvalitetssystem.

Jämförelser med tidigare läsår kunde inte genomföras mellan program då det finns metodologiska svårigheter med att kunna genomföra programjämförelser som är meningsfulla och pålitliga. I paritet med tidigare läsår inkommer inte alla kurser med kursvärderingsdata till EVAL. Kursvärderingsdata saknas från flera program och kurser. Dessutom är de kurser som EVAL får in från de olika programmen inte samma varje år. Detta påverkar reliabiliteten och validiteten hos resultatet och på grund av detta rekommenderar vi att inga programjämförelser med tidigare läsår genomförs.

³ US-beslut 2014-12-08, dnr: 1-736/2014

⁴ US-beslut 2016-09-07, dnr: 1-577/2016

⁵ US-beslut 2017-10-25, dnr: 1-689/2017