

SLUTRAPPORT

Utvärdering av kursvärderingsenkät

2025-01-09

Beställare: Johanna Zilliacus

Projektgrupp: Anna-Klara Rundlöf, Anna Bonnevier, Zoe Säflund

Projektperiod: 2024-02-01–2025-01-09

Dnr: 3-2610/2022



**Karolinska
Institutet**

Utvärdering av kursvärderingsenkät

Innehåll

1.	Sammanfattande resultat.....	3
2.	Bakgrund	3
3.	Syfte och mål	5
4.	Upplägg och metod	5
5.	Måluppfyllelse – utfall i förhållande till plan.....	7
5.1.	Projektmål.....	7
5.2.	Måluppfyllelse	8
5.3.	Projektets effekter på KI	17
5.4.	Tidplan.....	18
5.5.	Resursförbrukning och kostnader	18
5.6.	Projektanalys – erfarenheter från projektet.....	18
5.7.	Organisation, roller och ansvarsfördelning	19
5.8.	Kommunikation och förankring.....	19
5.9.	Leverans, överlämnande och godkännande	19
6.	Rekommendation till fortsatt arbete	19
7.	Referenser	21
8.	Signering.....	22

1. Sammanfattande resultat

Syftet med projektet var att utvärdera om de fem nuvarande obligatoriska kursvärderingsfrågorna fortsatt var ändamålsenliga för att utgöra underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och för att kunna utgöra underlag för förbättringsarbete på kursnivå. Projektet skulle även se över den femgradiga svarsskalan. Om utvärderingen definierade ett behov av nya frågor skulle projektet leverera ett förslag på nya ändamålsenliga och relevanta frågor på svenska och engelska. Vidare skulle projektet bedöma om frågorna behöver vara obligatoriska för studenter att svara på och om ett alternativ för vet ej/kan inte ta ställning bör läggas till i svarsskalan.

Analysen, grundad på underlag från andra lärosäten, rapporter, forskning inom området, samt information och återkoppling från arbetsgruppen, inklusive studentrepresentanter, KU och PD/GuA-gruppen, visade att de fem nuvarande obligatoriska frågorna inte är funktionella för utveckling på kursnivå. Detta då frågorna är för generella för att ge användbar information med syfte att driva kursutveckling. De fem nuvarande frågorna anses inte heller längre vara ändamålsenliga på övergripande nivå. Arbetsgruppens slutsats var därför att det fanns ett behov av att ta fram nya frågor och att antalet frågor bör hållas till ett minimum då studenter exponeras för ett stort antal enkäter under utbildningen och det behöver finnas utrymme för program och kurser att definiera frågor särskilt anpassade efter den egna kontexten.

Baserat på analysen har arbetsgruppens arbete resulterat i förslag på fyra nya frågor. Ett av förslagen är en öppen fråga. För de nya frågorna har en ny skala tagits fram som överensstämmer med den skala som används för examens- och alumnenkäten, med en jämn sexgradig Likertskala med två ankare (*instämmer inte alls* till *instämmer helt*) samt ett alternativ för *vet ej*. Frågorna har validerats, på svenska och engelska, med hjälp av studentintervjuer (n=8). Arbetsgruppen föreslår även att inga frågor ska vara obligatoriska för studenter att besvara i enkäten.

2. Bakgrund

Kursvärderingar är ett sätt att utvärdera undervisningskvalitet ur studentperspektiv. Enligt svensk lag ska kursvärderingar genomföras för varje kurs och resultaten ska delges studenterna. Kursvärderingar har flera syften som att förbättra undervisningskvaliteten, möjliggöra studentinflytande och som

kontrollfunktion av kvalitet. I enlighet med Karolinska Institutets (KI) systematiska kvalitetsarbete ska kursansvarig institution efter varje kurstillfälle genomföra en avslutande kursvärdering (*Systematiskt kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå (Dnr 1-242/2022)*, 2022). Behov av ett standardiserat kursutvärderingsinstrument identifierades 2014 och fem obligatoriska kursvärderingsfrågor utvecklades mellan 2014 och 2015 med fokus på fem målområden som då ansågs relevanta för alla KI:s kurser på grundnivå och avancerad nivå. Dessa fem områden var:

- kursens relevans,
- uppfyllelse av lärandemål,
- kursens inre logik (så kallad *constructive alignment*),
- vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning, samt
- studentinflytande.

Kursvärderingen ska genomföras som en webbaserad enkät med verktyget KI Survey. Enkäterna ska alltid innehålla KI:s fem obligatoriska frågor som är gemensamma för alla kurser på grundnivå och avancerad nivå, samt en valfri öppen fråga (Sjöström-Bujacz, 2017):

1. Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.
2. Jag bedömer att jag uppnått kursens alla lärandemål.
3. Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.
4. Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t.ex. analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).
5. Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

KI:s nuvarande standardiserade kursvärderingsinstrument kan omfatta frågor anpassade för tre nivåer: KI-övergripande nivå som Kommittén för utbildning på grundnivå och avancerad nivå (KU) ansvarar för, programnivå som respektive programansvarig nämnd ansvarar för och kursnivå som kursansvarig institution ansvarar för. För kursvärderingen används för närvarande en svarsskala bestående av fem alternativ¹.

¹ I mycket liten grad, I liten grad, Delvis, I hög grad, I mycket hög grad

Kursvärderingens fem obligatoriska frågor har hittills gett möjlighet att följa kvalitetsutveckling över tid samt att göra jämförelser mellan olika kurser och program på KI. De fem obligatoriska frågorna sammanställs på en KI-övergripande nivå samt på programnivå läsårsvis i en rapport.

3. Syfte och mål

Syftet med det här projektet var att utvärdera om de fem obligatoriska kursvärderingsfrågorna fortsatt var ändamålsenliga som underlag för en sammanfattande bild av kursers kvalitet samt som underlag för förbättringsarbete på kursnivå. Syftet med projektet var även att se över om den femgradiga svarsskalan var ändamålsenlig med hänsyn till att andra svarsskalor nu används i examensenkäten och alumnundersökningen.

Vidare skulle projektet, om detta definierade ett behov av nya frågor, leverera ett förslag på fem ändamålsenliga frågor. Projektet skulle även bedöma om frågorna behöver vara obligatoriska för studenter att svara på och om ett alternativ för "vet ej/kan inte ta ställning" bör läggas till i svarsskalan. De eventuellt nya frågorna, på svenska och engelska, skulle därefter valideras med hjälp av studentintervjuer.

I KI:s Strategi 2030 ingår ett sammanhållet kvalitetssystem där utveckling baseras på ständiga förbättringar (KI Strategi 2030. Tillsammans skapar vi framtidens KI. Dnr 1-928/2017., 2017). Ett viktigt redskap i detta arbete är att mäta utbildningens kvalitet men också att mäta rätt aspekter så att resultaten blir kvalitetsdrivande. En del i detta är analys av kursvärderingsresultat. Den långsiktiga nyttan av detta projekt blir därmed ett förbättrat verktyg som ger möjlighet till utveckling av KI:s utbildningar vilket gagnar såväl studenter som avnämare.

4. Upplägg och metod

För att uppnå projektets syfte genomfördes arbetet i två steg:

I steg ett inhämtades och analyserades information för att dra slutsatser om de nuvarande fem obligatoriska kursvärderingsfrågorna fortsatt var ändamålsenliga som underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och som underlag för förbättringsarbete på kursnivå. Vidare undersöktes vilka ytterligare målområden, förutom de som täcks av nuvarande frågor, som skulle kunna vara relevanta för gemensamma frågor i KI:s kursvärderingar.

En nulägesanalys genomfördes kring vad andra lärosäten² frågar om i sina kursvärderingar. Utöver detta undersöktes relevant forskning inom området (se referenslista) samt dokument som skulle kunna ge information om tillämpliga målområden: KI:s pedagogiska grundsyn, Bedömningsområden och bedömningsgrunder i KI:s programutvärderingar, Ämnesöverskridande perspektiv, Frågebanken och KI:s Strategi 2030.

Vidare inhämtades information och tankar från KU, projektets arbetsgrupp (inklusive tre studentrepresentanter), Lena Atterwall, samordnare UF-FIR och Johanna Zilliacus, KU:s ledamot med uppdrag kring det löpande kvalitetsarbetet samt PD/GUA-gruppen.

I steg två tog arbetsgruppen, utgående från analyser i steg ett, fram förslag på nya gemensamma frågor för kursvärderingar. Förslag på frågeområden och frågor diskuterades med Lena Atterwall och Johanna Zilliacus, samt med PD/GUA-gruppen. I samband med framtagande av nya frågor diskuterades även om den nuvarande femgradiga svarsskalans ändamålsenlighet. Det undersöktes också om frågorna ska vara obligatoriska och om ett svarsalternativ för "vet ej/kan inte ta ställning" ska inkluderas.

De föreslagna nya frågorna översattes till engelska och frågorna på både svenska och engelska validerades med hjälp av så kallade kognitiva intervjuer med studenter (Persson, 2016). Studenterna rekryterades via studentkårerna men då antalet studenter därifrån var för lågt, kompletterades med studenter som rekryterades via programdirektorer i arbetsgruppen samt de studenter som rekryterats via studentkåren för deltagande i utbildningskongressen 2024.

Totalt testades de nya frågorna med åtta studenter varav fem från svenska program och tre från globala program. Under de kognitiva intervjuerna ombads studenterna att tänka högt medan de svarade på kursvärderingsfrågorna. De beskrev hur de tolkade frågorna, hur de kom fram till sitt svar och valde ett alternativ, samt om något var otydligt. Intervjuaren (Zoe Säflund) observerade och dokumenterade studenternas tankegångar samt ställde fördjupande frågor vid behov. Kognitiva intervjuer ger kunskap om hur den svarande förstår och uppfattar frågor i en undersökning, vilka missförstånd som eventuellt kan uppstå så att frågor ska revideras på bästa sätt för att undvika framtida mätfel (Persson, 2016).

² Stockholms universitet, Kungliga tekniska högskolan, samt universiteten i Umeå, Uppsala, Göteborg, Örebro, Lund och Linköping.

5. Måluppfyllelse – utfall i förhållande till plan

5.1. Projekt mål

I steg ett av projektet besvarades följande punkter:

- Vad visar analys av underlag från andra lärosäten, rapporter samt forskning inom området?
- Är de nuvarande fem obligatoriska kursvärderingsfrågorna fortsatt ändamålsenliga och relevanta för att utgöra underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och för att utgöra underlag för förbättringsarbete på kursnivå?
- Vilka ytterligare målområden förutom kursens relevans, uppfyllelse av lärandemål, kursens inre logik, vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning samt studentinflytande som täcks av nuvarande frågor kan vara ändamålsenliga och relevanta?

I steg två av projektet besvarades följande punkter:

- Vad kan och vill studenterna svara på?
- Vilka målområden undersöks med andra utvärderingar?
- Problem med enkättrötthet
- En kollegial kvalitetskultur är viktig
- Vilka målområden är ändamålsenliga och relevanta för gemensamma kursvärderingsfrågor på KI?
 - Frågor kopplade till pedagogisk grundsyn
 - Hur väl kursers innehåll och struktur stöttar studenters lärande.
 - Studentinflytande
 - Diskriminering
 - Övergripande fråga kring studentnöjdhet
- Vilka frågor, baserade på valda målområden är lämpliga för att utgöra underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och för att utgöra underlag för förbättringsarbete på kursnivå?
- Är den femgradiga svarsskalan ändamålsenlig med hänsyn till att andra svarsskalor används i examensenkäten och alumnundersökningen eller bör

det istället vara en sexgradig Likertskala? Ska det finnas med alternativ för vet ej/ej relevant

- Ska frågorna vara obligatoriska för studenter att svara på?

5.2. Måluppfyllelse

Vad visar analys av underlag från andra lärosäten, rapporter samt forskning inom området?

Andra lärosäten arbetar på mycket olika sätt när det gäller kursvärderingar (se bilaga). Vissa lärosäten har valt ett gemensamt system med några få gemensamma frågor, andra har valt upp till elva frågor som används för samtliga kurser och vissa lärosäten har inga gemensamma frågor alls. Vid vissa lärosäten är det upp till program- eller kursansvariga att besluta vilka frågor som ska ingå i enkäter. Vid Uppsala universitet har man valt att besluta om vilka målområden som ska ingå men inte vilka specifika frågor som ska ställas. De lärosäten som har gemensamma frågor har alla med en fråga som mäter studenternas nöjdhet generellt. En sådan fråga ger lite information om vad som gör studenterna nöjda men kan fungera som en övergripande indikator och i kombination med en fritextfråga kan den bli användbar i kursutvecklingssammanhang.

Det finns mycket litteratur som visar att studenternas svar i hög grad påverkas av ett stort antal faktorer, såsom hur bra de klarade examinationen, mående, när under terminen kursen går, kön, ålder och så vidare (se t.ex. Roxå, 2013; Schiekirka & Raupach, 2015; Spooren m.fl., 2013). Detta verifieras även av studenterna i arbetsgruppen. Det är viktigt att undersöka studenters upplevelse men samtidigt nödvändigt att komma ihåg att enkäterna speglar just en subjektiv upplevelse som påverkas av många olika faktorer.

Är de nuvarande fem obligatoriska kursvärderingsfrågorna fortsatt ändamålsenliga och relevanta för att utgöra underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och för att utgöra underlag för förbättringsarbete på kursnivå?

Kvalitet inom utbildning är komplext och inkluderar flera olika aspekter såsom måluppfyllelse, studentens transformationsprocess, utbildningens förädlingsvärde samt evidensbasen för utbildningens form och innehåll (Bolander Laksov, 2014). Beroende på vilket perspektiv som antas finns olika sätt att mäta och analysera kvalitet. Kursvärderingar är ett lagstadgat sätt att mäta kvalitet men är inte

tillräckligt som enda instrument eftersom kursvärderingar enbart ger information om studentupplevd kvalitet.

Kursvärderingar kan ha flera syften och funktion, t.ex:

Kvalitetskontrollerande genom att ge en övergripande bild av studenters uppfattningar om kursers kvalitet som kan användas för att kunna jämföra kurser med varandra och över tid.

Kvalitetsdrivande genom att ge information som kan användas för kursutveckling.

Det kan vara en svår balans mellan dessa syften och finns inneboende motsättningar vid val av frågor. Enkäter som mäter kvalitet på övergripande nivå blir av naturlighet generella och ospecifika vilket genererar liten information som kan användas för utveckling av själva kursens innehåll och upplägg. Det finns också utmaningar att hitta frågor som har relevans på samtliga kurser oavsett nivå och typ av kurs (Bolander Laksov, 2014).

Detta stämmer väl överens med resultaten hittills från denna utvärdering där huvuddelen av tillfrågade grupper anser att de fem frågorna inte har någon kvalitetsdrivande funktion på program- och kursnivå. Erfarenheter från tillfrågade kurs- och programansvariga och studenter ger en enig bild av att studenter uppfattar frågorna på mycket olika sätt och att det alltid finns viss bias. Studenter som är nöjda tenderar helt enkelt att svara mer positivt generellt, oavsett fråga. Svaret på de fem generella frågorna blir därför en form av nöjdhetsindikator trots att det kan uppfattas som att de ger mer specifik information kring olika områden. Resultatet från frågorna blir då mycket svårtolkat och ger inget egentligt underlag för övergripande kvalitet på kursnivå utöver om studenterna generellt är nöjda eller inte. Varje år sammanställs resultatet av de obligatoriska frågorna vilket visar att genomsnittet endast visar marginella skillnader över tid och mellan kurser.

Sammanfattningsvis visar resultaten av utvärderingen att frågorna inte längre är relevanta som underlag för en sammanfattande bild av kursens kvalitet och att de inte heller är ändamålsenliga som underlag för förbättringsarbete på kursnivå.

Vilka ytterligare målområden förutom kursens relevans, uppfyllelse av lärandemål, kursens inre logik, vetenskapligt förhållningssätt och forskningsanknytning samt studentinflytande som täcks av nuvarande frågor kan vara ändamålsenliga och relevanta?

Utbildningskvalitet är komplext och inkluderar många olika aspekter. Beroende på vilket perspektiv som antas finns olika sätt att mäta och analysera kvalitet. Som tidigare nämnts är det t.ex. nödvändigt att definiera vad lärosätet definierar som

god utbildningskvalitet för att urskilja vilka målområden som ska mätas. Nedan har vi definierat några aspekter som är viktiga och som varit vägledande i valet av förslag till nya målområden.

Vad kan och vill studenterna svara på?

En viktig aspekt i val av målområden är vad studenterna kan och vill svara på vid kursens slut och vad som egentligen inte kan besvaras förrän efter viss del av utbildningen genomförts eller efter genomgången utbildning (Edström, 2008; Roxå m.fl., 2022; Spooren m.fl., 2013). Det studenterna kan ge återkoppling på efter en kurs är till exempel upplevelser kring studentinflytande och upplevelsen av en trygg miljö utan diskriminering. Det studenterna framför allt, enligt den här utvärderingen, vill svara på är en generell fråga om vad de tycker om kursen som helhet, samt fritextfrågor kring vad som vad bra eller kan utvecklas i kursen. Även frågor kring diskriminering/trygghet uppfattades som viktiga av de studenter som tillfrågades i projektet.

Vilka målområden undersöks med andra utvärderingar?

Det finns utmaningar att hitta målområden som har relevans på samtliga kurser oavsett nivå och typ av kurs. Vid val av eventuellt nya målområden är det nödvändigt att ta hänsyn till vad som redan undersöks med andra enkäter på KI. I projektet var en tydlig avgränsning att inte utvärdera några andra delar eller processen kring existerande enkäter. Dock är det i detta fall viktigt att ha ett helhetsperspektiv kring målområden i relation till vad som efterfrågas i andra enkäter (t.ex. Lika villkors-enkät, Studentbarometern och Examensenkäten) och vilka frågor som passar bättre att ställa på program- eller kursnivå.

Problem med enkättrötthet

Under studietiden exponeras studenter för en enorm mängd enkäter. Det är därför viktigt att minimera både antal enkäter och antal frågor och endast fråga det mest nödvändiga och det som kommer att användas annars finns risken att studenternas vilja att svara på enkäten påverkas negativt. Enkättrötthet bland våra studentenkäter är ett välkänt problem. Under projektets gång har det även diskuterats vilken frekvens för övergripande frågor som är lämplig. Ska de ingå i varje enskild kursvärdering eller mer sällan? Detta låg utanför projektets ram men är något som kan påverka val av övergripande frågor.

En kollegial kvalitetskultur är viktig

Forskning visar att den lokala kollegiala miljön är avgörande för om kursvärderingar leder till pedagogisk utveckling eller inte. Det är där resultaten kan tolkas, bearbetas och göras användbara (Bolander Laksov, 2014; Parpala & Hailikari, 2021; Roxå, 2013).

Därför är processen för arbetet med kursvärderingar tillsammans med studenter och lärare minst lika viktig som vilka frågor man ställer. Inga av dessa aspekter omfattas dock av det här projektet.

Vilka målområden är ändamålsenliga och relevanta för gemensamma kursvärderingsfrågor på KI?

Sammantaget finns det utmaningar i att hitta målområden som har relevans för lärosätets samtliga kurser oavsett nivå och typ av kurs, målområden som fyller de önskemål och behov som samtliga intressentgrupper har, samt målområden som ger möjlighet till såväl kvalitetskontroll på lärosätetsnivå som kvalitetsutveckling på kursnivå.

Baserat på information och återkoppling enligt ovan, blev arbetsgruppens slutsats att följande målområden var aktuella och behövde analyseras mer ingående:

- Frågor kopplade till pedagogisk grundsyn
- Hur väl kursers innehåll och struktur stöttar studenters lärande.
- Studentinflytande
- Diskriminering och trakasserier
- Övergripande helhetsbedömning av kursen.

Frågor kopplade till pedagogisk grundsyn

KI:s pedagogiska grundsyn innehåller flera olika perspektiv, däribland studentcentrerat och aktivt lärande (Karolinska Institutets Pedagogiska grundsyn. Dnr 1-551/2022, 2022). Med detta menas att undervisningen ska organiseras på ett sätt där studenten ges möjlighet att vara aktiv och bearbeta material och innehåll för att skapa kunskap samt att studenten uppmanas att bära ansvaret för sitt eget lärande. Då detta förhållningssätt ska genomsyra all undervisning vid KI och de gemensamma frågorna i enkäten, förutom att ge underlag för kvalitetsarbete, också har ett viktigt signalvärde, är det angeläget att en fråga om aktivt lärande finns med. En sådan fråga kan också ge information om kursens pedagogik. Det är visserligen så att studenter kan ha svårt att veta vad som menas med aktivt lärande. För att förtydliga detta bör frågan kombineras med förklaringar och exempel i efterföljande text.

Frågor om studenters eget ansvar för sitt lärande bedöms inte vara en lämplig gemensam fråga för kursvärderingar. Detta då erfarenheter från arbetsgruppen visat att studenter kan ha svårt att värdera frågan och de upplever ofta att de tar eget ansvar oavsett resultat, vilket gör att arbetsgruppen bedömer att en sådan fråga inte ger användbar information på övergripande nivå och inte heller på kursnivå.

En annan del av KI:s pedagogiska grundsyn rör psykologisk trygghet. För att studenter ska ha de bästa förutsättningarna för lärande är det essentiellt att det finns en trygg och tillåtande lärandemiljö. Studenter ska kunna ställa frågor, föreslå lösningar, göra misstag och diskutera, utan att riskera att bli straffade, förlöjligade eller förödmjukade. Därmed är det också relevant att en fråga som berör psykologisk trygghet finns med som en generell fråga i kursvärderingar och flera program vid KI har redan idag med en fråga kring detta. Dock kan det vara något otydligt för studenterna vad man menar med orden psykologisk trygghet. KTH använder en variant kring temat för psykologisk trygghet men som beskriver innebörden av psykologisk trygghet snarare än att använda det specifika begreppet vilket är ett lämpligt alternativ.

Frågor kopplade till hur väl kursers innehåll och struktur stöttar studenters lärande

Målområdet kring kursers innehåll och struktur och hur detta stöttar studenters lärande har diskuterats ingående. Vid diskussion med arbetsgruppen, och däribland även studentrepresentanterna, var det tydligt att frågan kan uppfattas på väldigt olika sätt när den ställs generellt. Arbetsgruppen anser därför att det är mer relevant att fråga om aktivt lärande.

I Uppsala bedrivs just nu en studie kring kursvärderingar (presentation på NU konferensen). De har bland annat undersökt vad studenter väger in när de besvarar en övergripande fråga om vad de anser om kursen som helhet. Uppsalas resultat visar att det är många olika aspekter som vägs in, däribland kursens innehåll och form (struktur). Det tyder på att en fråga om helhetsbedömning av kursen (se nedan) till viss del omfattar även struktur och innehåll.

Vi vill dock framhålla vikten av att det framför allt är ett kvalitetsutvecklingsperspektiv som bör ligga till grund för utformning och användning av kursvärderingar i högskolans verksamhet. Med utgångspunkt i den målstyrda och studentcentrerade undervisningen så bör fokus ligga på frågor relaterade till studenters lärande, *constructive alignment* samt bedömning och återkoppling, områden som i högsta grad har med kursens innehåll och struktur att göra. För att dessa frågor ska vara användbara måste de dock utformas på kursnivå utifrån den specifika undervisnings- och lärandekontexten (Edström, 2008; Johansson m.fl., 2012; Parpala & Hailikari, 2021) och passar därmed inte på övergripande generell nivå.

Frågor kopplade till studentinflytande

Studentinflytande är centralt för kvalitetsarbetet för utbildning och det ska vara en självklarhet att efterfråga studenters synpunkter och åsikter. Att ha kursvärderingar är ett exempel på hur studenter medverkar i utvecklingsarbete för undervisning. Det kan dock bli otydligt och i vissa fall inte tillämpligt att inkludera specifika frågor om studentinflytande som en gemensam fråga i alla kursvärderingar. De gemensamma frågorna ska vara tillämpbara på alla KI:s kurser på grundnivå och avancerad nivå. Kurser kan vara mycket olika i längd och att i kortare kurser, som t.ex. motsvarar en vecka, är det svårt att ge förutsättningar för studentinflytande utöver kursvärderingen. Kursvärderingen är i sin tur obligatorisk att ha för alla kurser så det blir problematiskt att ställa andra frågor kring detta. Graden av studentinflytande kan också undersökas på andra sätt än just med kursvärderingar. Arbetsgruppen ser därmed studentinflytande som en central del av KI:s verksamhet men det bör inte ingå som en generell fråga i KI:s kursvärderingar.

Frågor om diskriminering och trakasserier

Studenter, i arbetsgruppen, kårerna samt vid andra lärosäten, lyfter att frågor kring likabehandling, trakasserier och diskriminering är angelägna och det finns ett starkt önskemål att ha med dessa i kursvärderingar. KI har nolltolerans mot alla former av diskriminering, kränkande behandling och trakasserier och ska agera när något sådant uppdagas. Det blir dock problematiskt att efterfråga då kursenkäterna är anonyma och möjligheterna att göra uppföljning försvåras. Frågor avsedda att undersöka upplevelsen av lika villkor, diskriminering och trakasserier inkluderas på ett mer övergripande plan med lika villkorsenkäten och examensenkäten. Dessa genomförs dock med glesare intervall där lika villkorsenkäten utförs vart fjärde år och examensenkäten i slutet av utbildningen.

Det är mycket viktigt att studenter har kännedom om rutinerna och vart de ska vända sig om de utsatts eller observerat något under kurser. För forskarutbildningens kursvärderingar på KI har det initierats en variant där e-posten, med länk till kursvärderingen, innehåller en text kring att KI har nolltolerans mot alla former av diskriminering och trakasserier och med en länk till vart studenter kan vända sig. Arbetsgruppen föreslår att detta på samma sätt borde ingå i introduktionstexten för e-posten för alla kursenkäter även på grundnivå och avancerad nivå. I målområdet kopplat till pedagogisk grundsyn ingår psykologisk trygghet där vi föreslår att ha en gemensam fråga. Psykologisk trygghet anknyter till viss del till området trakasserier och diskriminering, och då det kommer finnas ett kommentarsfält i anslutning till denna fråga finns det även utrymme att elaborera kring detta där. Arbetsgruppen bedömer dock att det inte är lämpligt att ha

specifika frågor om diskriminering och trakasserier som generell fråga i samtliga kursvärderingar.

Fråga kring övergripande helhetsbedömning av kursen

Resultatet av de tillfrågade studenterna i det här projektet visar, tillsammans med erfarenheter som förmedlats från Örebro Universitet, att studenter gärna vill svara på en generell fråga om vad de tycker om kursen som helhet samt fritextfrågor kring vad som var bra eller kan utvecklas i kursen.

De lärosäten som har gemensamma frågor har inkluderat en generell fråga som mäter studenternas omdöme om kursen som helhet. En sådan fråga ger ingen specifik information om vad som gör studenterna nöjda men kan fungera som en övergripande indikator och i kombination med en fritextfråga kan den bli användbar även i kursutvecklingssammanhang. Det finns många studier kring vad som styr studenters övergripande omdöme av kurser (Borch m.fl., 2020; Denson m.fl., 2010; Spooren m.fl., 2013). Faktorer som bland annat tydliga mål, konstruktiv länkning, återkoppling, arbetsbelastning, stöd för att tillgodogöra sig innehållet samt lärares kompetens och entusiasm, påverkar studenters omdöme om kursen som helhet. Arbetsgruppen föreslår att en fråga kring övergripande omdöme om kursen inkluderas för alla kursvärderingar. Vi vill dock betona att när man använder sig av frågor om helhetsbedömning av en kurs bör man vara försiktig i hur man tolkar och använder resultaten. Den typen av frågor har ett mindre värde ur ett kvalitetsutvecklande perspektiv och svaren kan påverkas av en mängd olika faktorer som inte har med studenters lärande eller kvaliteten på kursen att göra.

Gemensam öppen fråga

Arbetsgruppen föreslår även att en öppen fråga kring vad som kan utvecklas bör vara med på samtliga kursvärderingar. Även om det i dagsläget inte ger specifik information på övergripande nivå så finns det ett värde av att ha en gemensamt formulerad öppen fråga som är testad och som alltid finns med. På sikt kommer även AI kunna användas för att analysera svaren.

Vilka frågor, baserade på valda målområden är lämpliga för att utgöra underlag för att ge en sammanfattande överblick av kursens kvalitet och för att utgöra underlag för förbättringsarbete på kursnivå?

Kursvärderingar är ett viktigt hjälpmedel för både kvalitetskontroll och för kvalitetsutveckling men det finns en inbyggd motsättning i att använda gemensamma frågor för dessa två skilda syften. Enkäter som mäter kvalitet på övergripande nivå blir generella och ospecifika vilket genererar begränsad

information som kan användas för utveckling av själva kursens innehåll och upplägg. Det finns också utmaningar i att hitta frågor som har relevans för samtliga kurser oavsett nivå och typ av kurs. Detta resulterade i att antalet gemensamma frågor i vårt förslag blev litet.

Vi vet även av forskning att icke-obligatoriska frågor valda av lärare eller kursledning är starkare prediktorer för studenters tillfredsställelse med kursen (Denson m.fl., 2010) än obligatoriska frågor. Att ha färre gemensamma frågor som är obligatoriska i alla kursenkäter kan ge mer utrymme för frågor som kurs- eller programansvariga väljer och som då kan ge mer relevant information för kvalitetsutveckling. Även om kursvärderingar har både kontrollfunktion och kan driva utveckling så torde det kvalitetsdrivande syftet väga tyngre.

Baserat på ovanstående resulterade arbetsgruppens arbete i följande förslag på frågor efter test med studenter:

Målområde: Aktivt lärande (pedagogisk grundsyn)	
Fråga svensk variant	Fråga engelsk variant
Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande. <i>Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.</i> Svarsskalan: 1 Instämmer inte alls..... 6 Instämmer helt, Vet ej alternativ (följs av ett kommentarsfält)	The course was designed in a way that provided me with opportunities for active learning. <i>For example: seminars with discussions, group work, projects, student presentations, role play, peer learning, practical exercises, laboratory work, workplace-based learning, etc.</i> Answer alternatives: 1 Totally disagree.....6 Totally agree, don't know (followed by comment field)
Målområde: Psykologisk trygghet (pedagogisk grundsyn)	
Fråga svensk variant	Fråga engelsk variant
Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen.	I felt included and respected during the course.

<i>Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).</i> Svarsskalan: 1 Instämmer inte alls..... 6 Instämmer helt, Vet ej alternativ (följs av ett kommentarsfält)	<i>For example: I was comfortable collaborating with other students, speaking in front of the group, answering teachers' questions, and I was listened to (not interrupted, ridiculed, or similar).</i> Answer alternatives: 1 Totally disagree.....6 Totally agree, don't know (followed by comment field)
Målområde: Helhetsbedömning av kursen	
Fråga svensk variant	Fråga engelsk variant
Kursen som helhet var bra. Svarsskalan: 1 Instämmer inte alls..... 6 Instämmer helt, Vet ej alternativ (följs av ett kommentarsfält)	The course as a whole was good. Answer alternatives: 1 Totally disagree.....6 Totally agree, don't know (followed by comment field)
Öppen fråga: Vad kan utvecklas?	
Fråga svensk variant	Fråga engelsk variant
Vad kan förbättras i kursen? Motivera gärna med så konstruktiva förslag som möjligt.	What can be improved in the course? Please motivate your answer using as constructive suggestions as possible.

Studenterna uppskattade de nya kursvärderingsfrågorna och tyckte att de fångade relevanta aspekter av kursupplevelsen. Studenterna uppskattade även möjligheten att ge mer detaljerad feedback genom kommentarsfältet, vilket de upplevde som ett viktigt komplement till de slutna frågorna. Studenternas förslag ledde till vissa mindre ändringar i formuleringen av frågor på engelska för att öka tydligheten. Sammanfattningsvis mottogs de nya frågorna väl och studenternas åsikter har bidragit till att ytterligare förbättra både frågorna och formatet.

Är den femgradiga svarsskalan ändamålsenlig med hänsyn till att andra svarsskalor används i examensenkäten och alumnundersökningen eller bör det vara en sexgradig Likertskala? Ska det finnas med alternativ för vet ej/ej relevant

Examens- och alumnenkäten använder en jämn sexgradig Likertskala samt ett alternativ för "vet ej/ej relevant". Arbetsgruppen föreslår att en sexgradig skala med två ankare (Instämmer inte alls till Instämmer helt) används för KI:s kursvärderingar både för att underlätta jämförelse mellan olika enkäter och för att studenter ska känna igen skalan. En sexgradig skala innebär även att studenter måste ta ställning till om deras uppfattning är positiv eller negativ. När det inte finns ett neutralt mittenalternativ bör man inkludera ett alternativ för vet ej/ej relevant.

Studenterna vid intervjuerna betonade att den sexgradiga skalan, tillsammans med ett alternativ för "vet ej", kändes bättre och mer användarvänlig än tidigare femgradiga skala. Vid diskussionen om alternativen "vet ej", "jag har ingen åsikt" och "ej relevant" ansågs "vet ej" vara det tydligaste alternativet.

Obligatoriska frågor eller inte?

Gällande frågan om huruvida frågorna ska vara obligatoriska för studenterna att besvara upplever studenterna en frustration när de inser att för att gå vidare i enkäten måste de fem frågorna besvaras först. Detta kan leda till att de avstår från att besvara enkäten helt. Vi föreslår därför att inga frågor ska vara obligatoriska att besvara i enkäten.

5.3. Projektets effekter på KI

De nuvarande gemensamma obligatoriska frågorna utformades för cirka tio år sedan och speglar områden som var i fokus då. Även om flera av dessa områden fortfarande är viktiga och relevanta visar erfarenheter från arbetsgruppen, programledningar och lärare att frågorna inte bidragit till utveckling av undervisning på kursnivå i särskilt hög grad. Frågorna har också uppfattats på olika sätt av studenter vilket försvårat analysen av resultatet på kursnivå.

I förslaget på nya frågor har avstamp tagits i de styrdokument som finns för undervisning vid KI där den pedagogiska grundsynen är central. Två av de fyra nya frågorna föreslås fokusera på aktivt lärande och psykologisk trygghet vilket ska kunna ge information för ett kvalitetsutvecklande syfte. Då detta förhållningssätt ska genomsyra all undervisning vid KI har frågorna också ett viktigt signalvärde.

5.4. Tidplan

Projektet initierades i början av 2024 och har avrapporterats i två delrapporter i enlighet med tidsplanen som beslutades vid projektets start. En viss justering skedde då beslut om eventuell ny svarsskala samt om frågorna skulle vara obligatoriska att svara på skulle ha beslutats vid KU:s möte i juni 2024 men sköts fram till steg två av projektet. Detta då hänsyn togs till att nya frågor och ny svarsskala behövde tas fram gemensamt eftersom frågor och svarsalternativ måste höras ihop och valideras i studentintervjuerna.

Projektet skulle slutföras under 2024 vilket har skett och presenterades vid KU:s sammanträde 16 december. Slutrapporten skickades i januari 2025.

5.5. Resursförbrukning och kostnader

Kostnadsbudgeten har hållits och de medel som erhållits har använts till personalkostnader på UoL samt till biobiljetter till studenter som medverkat i intervjuer.

5.6. Projektanalys – erfarenheter från projektet

I detta projekt var uppdraget att undersöka nuvarande gemensamma frågor samt att vid behov ta fram förslag på fem nya frågor som skulle uppfylla behovet av kontrollfunktion på övergripande nivå och samtidigt ge information som kan driva kursutveckling. Dessa två syften är svåra att balansera där specifika, kursanpassade frågor är av störst nytta för kursansvarigs arbete med att utveckla undervisningen men mer generella frågor möjliggör jämförelser mellan olika kurser och kontroll av kvaliteten på mer övergripande nivå. Med anledning av svårigheten att balansera dessa två samt att kursvärderingsfrågor behöver vara nära kopplade till den specifika kontexten för kurser blev resultatet ett färre antal än fem gemensamma frågor som föreslås ingå i alla kursvärderingar.

För detta projekt fanns en tydlig avgränsning att inget kring övrig del av kursvärderingen, utöver specifikt de fem obligatoriska frågorna, eller själva processen skulle granskas. Under arbetets gång har det varit problematiskt att dra en skarp gräns då de fem obligatoriska frågorna är en del av ett sammansatt verktyg på flera nivåer och nya frågor som tas fram måste förhålla sig till övriga delar av verktyget.

5.7. Organisation, roller och ansvarsfördelning

Kursvärderingar är en central del av KI:s kvalitetsarbete. Det är ett ämne som engagerar, som väcker mycket tankar och där det finns många olika erfarenheter och synpunkter. För projektet var det därför centralt med en arbetsgrupp med bred kompetens och olika nyckelpositioner. I arbetsgruppen ingick tre personer från UoL: Anna-Klara Rundlöf (projektledare), Anna Bonnevier och Zoe Säflund som bidrog med spetskompetens. Zoe som arbetat med KI:s övriga enkäter har även mycket god insyn i programmens kursvärderingar. Övriga i arbetsgruppen var Anna Pettersson (PD), Matti Nikkola (GuA), Håkan Andersson (GUA), Marie Dahlin (PD), Madelen Lek (PD), Karin Garming Legert (GUA) och Patrice Andersson (kursansvarig lärare), samt tre studentrepresentanter.

5.8. Kommunikation och förankring

Det var viktigt att arbetet fortskred med tät kontakt med styrgruppens representanter och i dialog med hela PD/GuA-gruppen. Regelbunden avstämning har därför skett med Lena Atterwall och Johanna Zilliacus, KU:s representanter. Möten avseende projektet har hållits med PD/GuA-gruppen som referensgrupp vid ett tillfälle i maj och ett i september.

Projektet har diskuterats med och rapporterats till KU vid följande tillfällen under 2024; 16/5, 10/6, 9/10, och 16/12.

Studenternas åsikter var ytterst viktiga i arbetet och de tre studentrepresentanterna förankrade projektet i sina respektive studentsektioner.

5.9. Leverans, överlämnande och godkännande

Rapporten överlämnas till Kommittén för utbildning den 9 januari 2025.

6. Rekommendation till fortsatt arbete

Under arbetet med projektet har några saker uppmärksammats som rekommendation till fortsatt arbete:

Definiera god utbildningskvalitet i ett tillämpat perspektiv

Utbildningskvalitet är komplext och inkluderar flera olika aspekter. Beroende på vilket perspektiv som antas finns olika sätt att mäta och analysera kvalitet, där kursvärderingar är ett sätt som mäter studenters *upplevda* kurskvalitet. Det är viktigt att lärosätet definierar vad som är god utbildningskvalitet för att veta vad

som ska mätas och för att syftet med de frågor man ställer ska bli tydligt (Bolander Laksov, 2014; Parpala & Hailikari, 2021). KI har flera styrdokument på strategisk nivå, som Strategi 2030 (KI Strategi 2030. Tillsammans skapar vi framtidens KI. Dnr 1-928/2017., 2017) och pedagogisk grundsyn (Karolinska Institutets Pedagogiska grundsyn. Dnr 1-551/2022, 2022) och arbetar efter ett sammanhållet kvalitetssystem (*Systematiskt kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå* (Dnr 1-242/2022), 2022). Dock har det under arbetets gång varit lite oklart kring hur KI faktiskt definierar god kvalitet i utbildning på tillämpad nivå vilket inneburit att det inte varit helt klart vad som ska mätas. Ett förslag till fortsatt arbete är att tydliggöra vad som är god utbildningskvalitet för oss på KI i praktiken med perspektiv från alla intressenter, studenter, lärare, administratörer, ledning och avnämare.

Förtydliga kursvärderingarnas roll i utbildningens kvalitetssystem som helhet

För att få en heltäckande bild av utbildningens kvalitet bör man, utöver att analysera kursvärderingar och andra enkäter som fångar studenters uppfattningar, även undersöka olika kvalitetsaspekter med andra metoder. Med tanke på den särställning som examinationen har för studenters lärande och måluppfyllelse samt inte minst patientsäkerheten så bör examinationernas kvalitet ges särskild uppmärksamhet i utbildningens kvalitetssystem.

Kursvärderingar är en självklar, viktig och lagstadgad del i KI:s sammanhållna kvalitetssystem för utbildning på kursnivå. Men, kursvärderingarnas roll i relation till andra indikatorer såsom måluppfyllelse och resultat, examinationers validitet och reliabilitet, evidensbaserad undervisning och lärares reflektioner skulle behöva förtydligas.

Planera implementering av de nya frågorna och utveckla frågebanken

En naturlig fortsättning på projektet bör vara implementering av de nya gemensamma frågorna samt en översyn av frågebanken. Då antalet gemensamma frågor är begränsat bör i stället fokus ligga på att utveckla frågebanken för att ge ett utbud av målområden och enkätfrågor som testats innan användning.

Skapa en kollegial process för kursvärderingar inklusive stöd för program och kursansvariga

Vi vet av tidigare forskning att den lokala kollegiala miljön är avgörande för om kursvärderingar leder till pedagogisk utveckling eller inte. Det är där resultaten kan tolkas, bearbetas och göras användbara (Roxå et al, 2013; 2022; Bolander Laksov,

2014; Parpala & Hailikari, 2021). Därför är processen för arbetet med kursvärderingar tillsammans med studenter och lärare minst lika viktig som vilka frågor man ställer. Det är viktigt att lärosätet främjar en kollegial kvalitetskultur kring kursvärderingarna.

7. Referenser

- Bolander Laksov, K. (2014). *Ledning för kvalitet i undervisning och lärande på grundnivå och avancerad nivå*. Sveriges universitets- och högskoleförbund (SUHF) / Expertgruppen för kvalitetsfrågor.
- Borch, I., Sandvoll, R., & Risør, T. (2020). Discrepancies in purposes of student course evaluations: What does it mean to be "satisfied"? *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 32(1), 83–102.
<https://doi.org/10.1007/s11092-020-09315-x>
- Denson, N., Loveday, T., & Dalton, H. (2010). Student evaluation of courses: What predicts satisfaction? *Higher Education Research & Development*, 29(4), 339–356. <https://doi.org/10.1080/07294360903394466>
- Edström, K. (2008). Doing course evaluation as if learning matters most. *Higher Education Research & Development*, 27(2), 95–106.
<https://doi.org/10.1080/07294360701805234>
- Johansson, P., Norman, M., Fogelberg, K., & Petersson, B. (2012). *Kursvärderingar och konstruktiv länkning. En vägledning för utformning av kursvärderingar post-Bologna*. (PIL-rapport 2012:02). Göteborgs universitet, Enheten för pedagogisk utveckling och interaktivt. <http://hdl.handle.net/2077/28881>
- Karolinska Institutets Pedagogiska grundsyn. Dnr 1-551/2022. (2022). Karolinska Institutet.
- KI Strategi 2030. Tillsammans skapar vi framtidens KI. Dnr 1-928/2017. (2017). Karolinska Institutet.
- Parpala, A., & Hailikari, T. (2021). How Can Student Experience Be Used to Raise the Academic Standards of Teaching? I M. Shah, J. T. E. Richardson, A. Pabel, & B. Oliver (Red.), *Assessing and Enhancing Student Experience in Higher Education* (s. 191–209). Springer International Publishing.
https://doi.org/10.1007/978-3-030-80889-1_8
- Persson, A. (Red.). (2016). *Frågor och svar om frågekonstruktion i enkät- och intervjuundersökningar* (Vol. 2016). Statistiska centralbyrån SCB.
- Roxå, T. (2013). Kursvärderingar i system – akademiska lärares upplevelser och organisationens förmåga till utveckling. *Högre utbildning*, 3(3), 225–236.
<https://doi.org/10.23865/hu.v3.803>
- Roxå, T., Ahmad, A., Barrington, J., Van Maaren, J., & Cassidy, R. (2022). Reconceptualizing student ratings of teaching to support quality discourse

- on student learning: A systems perspective. *Higher Education*, 83(1), 35–55. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00615-1>
- Schiekirka, S., & Raupach, T. (2015). A systematic review of factors influencing student ratings in undergraduate medical education course evaluations. *BMC Medical Education*, 15(1), 30. <https://doi.org/10.1186/s12909-015-0311-8>
- Sjöström-Bujacz, A. (2017, november). *De fem generella kursvärderingsfrågorna i kvalitetsutvärdering vid KI:s programutbildningar Användarguide & tolkningsmanual*. Enheten för utvärdering, LIME, KI på Uppdrag av Styrelsen för utbildning, Karolinska Institutet.
- Spooren, P., Brockx, B., & Mortelmans, D. (2013). On the Validity of Student Evaluation of Teaching: The State of the Art. *Review of Educational Research*, 83(4), 598–642. <https://doi.org/10.3102/0034654313496870>
- Systematiskt kvalitetsarbete inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå (Dnr 1-242/2022)*. (2022, februari 15). Karolinska Institutet; Kommittén för utbildning på grundnivå och avancerad nivå.

8. Signering

Stockholm 2025-01-09

Projektledare

Beställare

Mottagare

Bilaga 1. Sammanställning av kursvärderingssystem vid några andra lärosäten

Lärosäte	Typ av kursvärdering
Örebro	Haft ett projekt i flera år som snart avslutas. Har bestämt sig för 4 generella frågor varav 2 fritext. • I vilken utsträckning har kursens innehåll och upplägg hjälpt dig att nå kursens mål? • Vad tycker du varit särskilt bra i kursen? • Finns det något som bör förändras eller utvecklas i kursen? • Vilket omdöme vill du ge kursen som helhet?"
Uppsala	Inga generella frågor men har rekommendationer kring målområden (studenternas självständighet och egna ansvar för lärande, reflektion över egen insats samt vad de behöver utveckla, gynnsamma fortsättningar för lärande)
Göteborg	Inga generella frågor.
SU	Grunden i kursvärderingen utgörs av ett antal universitetsgemensamma frågor som alltid ska ingå. • Överlag är jag nöjd med kursen. • Kursens innehåll var relevant för att jag skulle uppnå de förväntade studieresultaten. • Undervisningen gav mig goda förutsättningar att uppnå de förväntade studieresultaten. • Examinationen/erna prövade hur väl jag uppnått de förväntade studieresultaten. • I genomsnitt har jag per vecka lagt ner ungefär följande antal timmar på kursen, sammanlagd tid inklusive självstudier. • Vad var bra med kursen? • Vad föreslår du för förändringar?
KTH	Har generella frågor som bas. • Kursinformationen var välorganiserad, med tydliga lärandemål och förväntningar. • Kursens upplägg gav ett bra stöd för mitt lärande. • Kursen gav tillfällen att hålla koll på hur jag låg till och förstå vad jag behövde göra för att lyckas med kursen. • Jag deltog aktivt i kursens olika moment och studerade kontinuerligt. • Jag kände mig inkluderad och respekterad i den här kursen. • Kursen hade rimligt omfång och arbetsbelastning. • Examinationen var meningsfull. • Kursen känns relevant och jag har utvecklat min kompetens. • Vad har fungerat bra i kursen? • Vad kan utvecklas i kursen? • Sammantaget är det en bra kurs
Lund	Inga generella frågor.
Linköping	Har en grund med 11 gemensamma frågor • Kursens ämnesinnehåll har gett mig möjlighet att uppnå kursens lärandemål. • Kursens olika undervisnings- och arbetsformer har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. Till undervisnings- och arbetsformer räknas till exempel föreläsningar, seminarier, laborationer, basgrupper, handledning, projekt och lektioner. • Kursens examinerande moment har varit relevanta i relation till kursens lärandemål. • Kursens pedagogiska genomförande har varit till stöd för mitt lärande. • Den tid jag aktivt arbetat med kursen (schemalagd tid och självstudier) motsvarar kursens storlek i poäng (1,5 hp motsvarar 40 timmar). • Vilka förändringar anser du kan genomföras för att förbättra kursen avseende till exempel innehåll, pedagogik, administration, undervisningsformer eller examinationsformer? Ange det viktigaste först. Gör din röst hörd genom att skriva

	konstruktiv kritik! Tänk på att konstruktiv kritik är lättare att ta till sig, så undvik otrevliga kommentarer och personangrepp. På kursvärderingssidan på Lisam kan du läsa mer om vad som gäller för din anonymitet vid fritextsvar. • Ge exempel på innehåll, pedagogik, undervisningsformer, examinationsformer, eller något annat, i kursen som du uppskattat särskilt. • Anser du att kursens innehåll, genomförande och examination stämmer med kursplanen? • Vilket helhetsbetyg ger du kursen? • Har du uppmärksammat något problem i kursen med avseende på detta? På Lika villkorssidan kan du läsa mer om hur du gör för att anmäla om du själv eller någon annan har blivit utsatt för kränkning • LiU arbetar för att främja jämställdhet och lika villkor vid deltagande i och genomförande av utbildning. Har den aktuella kursen utformats och genomförts på ett sätt som tagit hänsyn till detta?
Umeå	Har inga gemensamma frågor men erbjuder ett system med förvalda frågor som kan användas om man vill. Den frivilliga enkäten baserat på respondentens upplevelse av meningsfullhet, begriplighet och hanterbarhet, mer specifika aspekter av lärmiljön, samt tillhörande lärfaktorer.