



Arbetsgruppen för
kvalitetsgranskning av examensarbeten

Kriterier för bedömning av examensarbeten

Sedan 1 juli 2007 ska – enligt högskoleförordningen – samtliga yrkesutbildningar som ges vid KI innehålla ett självständigt arbete. Den första versionen av ”Kriterier för examensarbeten på grundnivå och avancerad nivå” (dnr 3396/08-300) togs 2007, reviderades 2010 (dnr 4603/10-300) och 2017 (dnr 1-563/2017).

Kriterierna tillämpas på program som leder till en yrkesexamen eller en generell examen. Kriterierna ger underlag för bedömning om examensarbetet är godkänt eller inte. Det innebär att samtliga kriterier måste vara uppfyllda för godkänt. Utrymme för revidering för att nå målen bör ges. Notera nivån för grundnivå respektive avancerad nivå. Däremot finns inte preciseringar som skiljer avancerad nivå 1 och 2 som därför får tillgodoses utifrån respektive kursplans lärandemål och ev. komplettering av kriterierna. Vid tillämpning av 3-eller flergradig bedömningskala bör kriterier för uppgradering anges, t ex för väl godkänt genom tillägget “på ett mycket bra sätt”.

Kriterierna ska ligga till grund för bedömningskriterier på programnivå. När programspecifika bedömningskriterier utarbetas, behöver dessa anpassas utifrån till exempel program mål och betygsskala. Andra förslag till anpassningar framgår av kommentarerna i dokumentet. Observera att lärandemålen i kursplanen för examensarbetskursen kan behöva revideras med anledning av riktlinjerna.

Detaljerade anvisningar för genomförande av examensarbetet föreslås återfinnas i separat studiehandledning, PM eller motsvarande samt med hänvisning till formaliaanvisningar t ex APA.

Del av arbetet	Godkänt	Ej godkänt (komplettering krävs)	Kommentar
Sammanfattning/Abstrakt	Sammanfattning/abstrakt på engelska finns och motsvarar tydligt studiens innehåll.	Sammanfattning saknas och/eller motsvarar inte studiens innehåll.	Programmen avgör om det även ska finnas en sammanfattning på svenska.
Bakgrund och syfte	<p>Bakgrunden ska vara problemgrundande och baseras på tidigare forskning/litteratur inom det valda området.</p> <p>Litteraturgenomgången innehåller för ämnet centrala referenser.</p> <p>Viktiga teorier/teoretiska modeller beskrivs.</p> <p>Centrala begrepp är definierade och redovisas.</p> <p>Bakgrunden leder på ett logiskt sätt fram till ett tydligt formulerat syfte.</p> <p>Syftet är väl avgränsat och relevant för forskningsområdet/ ämnesområdet.</p> <p>Tillägg för avancerad nivå:</p> <p>Litteraturgenomgången är utförlig och innehåller de mest centrala referenserna för ämnet.</p> <p>Viktiga teorier/teoretiska modeller beskrivs, reflekteras över och är väl anknutna till tidigare forskning.</p>	<p>Bakgrunden är bristfällig, har svag anknytning till tidigare forskning.</p> <p>Litteraturgenomgången innehåller ett fåtal referenser eller referenser som är hämtade ur källor som inte är centrala utifrån ämnesvalet.</p> <p>Teorier/teoretiska modeller beskrivs ytligt eller saknas helt.</p> <p>Centrala begrepp fattas eller är bristfälligt redovisade.</p> <p>Syfte fattas, är inte tydligt formulerat eller kopplat till bakgrunden.</p> <p>Syftet är för vidlyftigt för att kunna besvaras av studien.</p> <p>Litteraturgenomgången är ytlig och innehåller ett fåtal referenser eller referenser som är hämtade ur källor som inte är centrala utifrån ämnesval.</p> <p>Teorier/teoretiska modeller beskrivs inte, är knapphändigt beskrivna, inte reflekterade över eller saknar anknytning till tidigare forskning.</p>	<p>Programmen avgör om val av referenslitteratur ska beskrivas och diskuteras utifrån perspektiven hur (sökstrategier, tillvägagångssätt)</p> <p>var (databaser, källor, resurser) och varför (dvs. en källkritisk värdering av vald litteratur).</p>

<p>Etiska överväganden</p>	<p>Relevanta etiska aspekter, t ex integritetsskydd, är beskrivna, beaktade och ställningstaganden är reflekterade över och rimligt motiverade.</p> <p>Etiska aspekter ur ett samhälleligt perspektiv är beaktade på ett godtagbart sätt.</p> <p>Etiska frågeställningar som rör relevanta/möjliga framtida konsekvenser av t ex uppsatsens frågeställning/utfall är framlyfta på ett godtagbart sätt</p>	<p>Relevanta etiska aspekter är inte beaktade eller är otillräckligt beskrivna och beaktade. Ställningstaganden är inte motiverade.</p> <p>Etiska aspekter ur ett samhälleligt perspektiv är inte beaktade på ett godtagbart sätt.</p> <p>Etiska frågeställningar som rör framtida konsekvenser av t ex uppsatsens frågeställning/utfall är inte framlyfta på ett godtagbart sätt</p>	<p>För information om Riktlinjer för etikprovning vid projektarbeten, se US</p>
-----------------------------------	---	---	---

Del av arbetet	Godkänt	Ej godkänt (komplettering krävs)	Kommentar
Metod	<p>Metodplanering/design är genomtänkt och logisk.</p> <p>Metodvalet är relevant i förhållande till syftet med arbetet.</p> <p>Metoden är tydligt beskriven.</p> <p>Metoden tillämpas på ett ändamålsenligt sätt.</p> <p>Tillägg för avancerad nivå:</p> <p>Metoden är motiverad.</p> <p>Val av analysmetod och dess tillämpning är motiverad.</p>	<p>Metodplanering/design är otillräcklig eller irrelevant i förhållande till problemformuleringen.</p> <p>Metodvalet är inte kopplat till syfte och frågeställning.</p> <p>Metoden är ytligt och osammanhängande beskriven.</p> <p>Metoden tillämpas inte på ett ändamålsenligt sätt.</p> <p>Motivering till val av metod saknas eller är bristfällig.</p> <p>Motivering till val av analysmetod och dess tillämpning saknas eller är bristfällig.</p>	<p>I metod kan t ex ingå deltagare, material, procedur, analys</p>
Resultat	<p>Resultatredovisningen överensstämmer med undersökningens syfte.</p> <p>Resultatredovisningen är välstrukturerad, logisk, saklig och baseras på analys.</p> <p>Resultaten är presenterade enligt gängse normer inom respektive fält.</p>	<p>Redovisningen är otydlig och/eller tonvikt har lagts på andra resultat än dem som överensstämmer med undersökningens syfte.</p> <p>Resultatredovisningen är ostrukturerad, ologisk och/eller osaklig.</p> <p>Resultaten är inte presenterade enligt gängse normer inom respektive fält.</p>	
Diskussion och slutsatser	<p>Egna resultat analyseras och diskuteras i förhållande till studiens syfte, vald teori, vald metod och aktuell forskning.</p> <p>Studiens styrkor och svagheter, t.ex. begränsningar i vald metod, redovisas och diskuteras.</p>	<p>Analys och diskussion av egna resultat i förhållande till studiens syfte, vald teori, vald metod och aktuell forskning saknas eller är bristfälliga.</p> <p>Diskussion om de valda metoderna och deras begränsningar saknas eller är bristfällig. Diskussion om studiens styrkor och svagheter saknas eller är bristfällig.</p>	

Del av arbetet	Godkänt	Ej godkänt (komplettering krävs)	Kommentar
	<p>Slutsatserna är relevanta utifrån resultaten. Praktisk nytta och tillämpning av resultaten redovisas. Resultatens generaliserbarhet och betydelse diskuteras. Möjligheter till fortsatt forskning diskuteras utifrån resultaten.</p> <p>Tillägg för avancerad nivå Jämförelse av resultat med annan forskning inom området och utifrån andra forskningsperspektiv görs och resultaten diskuteras. Praktiska implikationer och möjliga tillämpningar av studiens resultat diskuteras. Metodens styrkor och svagheter i förhållande till resultaten redovisas, diskuteras och värderas kritiskt.</p>	<p>Slutsatser saknas eller är bristfälligt underbyggda. Praktisk nytta och tillämpningar av resultaten redovisas inte eller är bristfälligt redovisade. Diskussion av resultatens generaliserbarhet och/eller betydelse saknas eller är ytlig. Diskussion om möjligheter till fortsatt forskning saknas.</p> <p>Jämförelse av resultat med annan forskning inom området och utifrån andra forskningsperspektiv, liksom diskussion av resultaten, är bristfällig och/eller saknas. Diskussion kring nytta och tillämpning är ytlig och/eller saknas. Styrkor och svagheter i metoden i förhållande till resultaten redovisas inte eller är bristfälligt redovisade.</p>	

<p>Vetenskapligt skrivande</p>	<p>Studenten använder ett korrekt och formellt vetenskapligt språk. Logiska samband görs tydliga.</p> <p>Studenten behärskar hanteringen av vetenskapliga termer.</p> <p>Arbetet följer skrivregler och de formella ramar som angivits för uppsatsen avseende struktur, omfattning etc.</p> <p>Texten är självständigt formulerad och egna slutsatser, resonemang och tolkningar är klart skilda från de refererade.</p> <p>Rubriker och text stämmer överens.</p> <p>Relevant litteratur diskuteras och refereras till i löpande text enligt valt referenshanteringssystem.</p> <p>Referenslista finns och är konstruerad enligt anvisningarna.</p> <p>Tillägg för avancerad nivå Språket är tydligt och texten är lättläst, koncis, sammanhängande och intresseväckande i ett vetenskapligt sammanhang.</p>	<p>Språket har bristfällig grammatik och stavning och är inte adekvat använt för vetenskaplig text. Strukturen är ologisk och osammanhängande.</p> <p>Studenten behärskar inte hantering av vetenskapliga termer.</p> <p>Arbetet följer inte gällande skrivregler eller de formella ramar som angivits för uppsatsen avseende struktur, omfattning etc.</p> <p>Källorna är inte klart angivna och det går inte eller är svårt att skilja ut vad som är författarens egna slutsatser, resonemang och tolkningar.</p> <p>Rubriker och text stämmer inte överens eller endast delvis överens.</p> <p>Otillräcklig förankring i litteraturen beroende på för få eller inadekvata referenser för forskningsområdet eller teorin. Referenserna i löpande text har brister och oklarheter.</p> <p>Referenslistan har brister eller saknas.</p> <p>Språket är otydligt och texten svårläst, osammanhängande och av begränsat intresse i ett vetenskapligt sammanhang.</p>	
---------------------------------------	--	---	--

Helhet	<p>Utformningen är välgjord och visar att studenten beaktat aspekter ur ett för huvudområdet vetenskapligt, samhällligt och etiskt perspektiv. Röd tråd och logisk struktur framgår av arbetet som helhet. Den egna kritiska reflektionen framgår genomgående.</p> <p>Arbetet ger förutsättning för vetenskaplig redovisning.</p>	<p>Utformningen av arbetet har stora brister som försvårar läsningen. För huvudområdet irrelevanta aspekter beaktas. Röd tråd och logisk struktur saknas i arbetet som helhet. Den egna kritiska reflektionen är bristfällig eller saknas.</p> <p>Arbetet har inte förutsättningar för vetenskaplig redovisning.</p>	
Layout	<p>Titelsida och abstrakt är utformade enligt KI:s modell.</p>	<p>Layouten av titelsida och abstrakt följer inte angivna instruktioner.</p>	<p>Programmen/ Institutionerna bestämmer riktlinjer för layouten på inlagan.</p>

Presentation och opposition

Presentation och opposition ska ingå i bedömningen av examensarbetet. Programmen bestämmer emellertid formerna för detta. Nedanstående är förslag på kriterier.

Aspekt	Godkänt	Ej godkänt (komplettering krävs)	Kommentar
Muntlig presentation	Den muntliga presentationen är strukturerad och tar fasta på de mest centrala aspekterna av arbetet.	Presentationen är ostrukturerad och tar inte fasta på de mest centrala delarna i arbetet.	
	Presentationen innehåller en beskrivning av bakgrund, material, metoder, resultat samt slutsatser.	Presentationen saknar en eller flera av följande delar: Bakgrund, material och metoder, resultat och slutsatser.	
	Studenten kommunicerar väl med åhörare och svarar adekvat på frågor.	Studenten har svårt att nå ut och besvara frågor.	
	Studenten visar god kännedom om forskningsområdet, lyfter fram olika teorier och förklaringar, kan motivera val av material och metod, visar förmåga att försvara och diskutera det egna arbetet, gör tydlig skillnad mellan fakta och egna åsikter.	Studenten känner sitt forskningsområde ytligt och visar brister i förmågan att försvara och diskutera det egna arbetet, eller diskussionen tillför inget.	
	Presentationen hålls inom angivna tidsramar.	Presentationen hålls inte inom angiven tidsram.	
Opponering	Studenten ger konstruktiv återkoppling på innehållet och främjar en akademisk diskussion.	Studenten ger ostrukturerad eller ingen återkoppling på innehållet samt medverkar inte till en akademisk diskussion.	
	Studenten ger relevanta förslag på förbättring vad gäller innehåll samt formalia.	Studenten ger inte förslag på förbättringar vad gäller innehåll samt formalia eller kan inte motivera sina förslag.	