



**Karolinska
Institutet**

REV
2023-05-09

Dnr: 1-498/2023
Sid: 1 / 8

Arbetsgruppen för
kvalitetsgranskning av
examensarbeten

Kriterier för bedömning av examensarbeten

Kriterierna för bedömning av examensarbeten tillämpas på program som leder till en yrkesexamen eller en generell examen och ger ett underlag för bedömning om examensarbeten är godkända (samtliga kriterier måste vara uppfyllda för godkänt). Avancerad nivå inkluderar även kriterierna på grundnivå. Kriterierna kan även behöva anpassas och kompletteras på programnivå utifrån specifika mål och betygsskalor (se kommentarsfält i dokumentet).

På programnivå ska kriterierna för bedömning av examensarbete formuleras med målsättningen att generativ AI ej ska kunna användas på otillbörligt sätt.

Del av arbetet	Godkänt	Ej godkänt	Kommentar
Titel	Titeln återspeglar innehållet	Titeln återspeglar inte eller endast delvis innehållet.	
Sammanfattning/abstract	Sammanfattning/abstract på engelska finns och motsvarar tydligt studiens innehåll.	Sammanfattning/abstract på engelska saknas eller motsvarar inte eller endast delvis studiens innehåll.	Programmen avgör om det även ska finnas sammanfattning på svenska.
Bakgrund	Bakgrunden ska vara problemgrundande och baseras på tidigare forskning och litteratur inom det valda området.	Bakgrunden har ingen eller svag anknytning till tidigare forskning och litteratur. Bakgrunden motiverar inte studien.	
	Litteraturgenomgången innehåller för ämnet relevanta referenser.	Litteraturgenomgången är bristfällig eller saknar för ämnet relevanta referenser.	
	Viktiga teorier/teoretiska modeller eller hypoteser beskrivs.	Teorier/teoretiska modeller eller hypoteser saknas eller beskrivs ytligt.	
	Centrala begrepp är definierade och redovisas.	Centrala begrepp saknas eller är bristfälligt definierade och redovisade.	
	Bakgrunden leder på ett logiskt sätt fram till ett syfte.	Bakgrunden leder inte fram till ett syfte.	
Bakgrund: avancerad nivå	Litteraturgenomgången är utförlig och kritiskt granskande.	Litteraturgenomgången är ytlig och saknar ett kritiskt granskande perspektiv.	
Syfte	Syftet är avgränsat och relevant för examensarbetets ämnesområde.	Syftet är ej avgränsat eller relevant för examensarbetets ämnesområde.	

Etiska aspekter	Forskningsetiska aspekter är beskrivna, beaktade och motiverade.	Forskningsetiska aspekter är bristfälligt beskrivna, beaktade och motiverade.	Information om etikprövning av examensarbete: https://ki.se/om-ki/etik-pa-ki
	Etiska aspekter ur individuella och samhällsliga perspektiv är beskrivna, beaktade och motiverade.	Etiska aspekter ur individ och samhällsliga perspektiv är bristfälligt beskrivna, beaktade och motiverade.	Kan även framkomma i diskussionen.
Material och metod	Material och metod är relevant i förhållande till syfte och förankrat i tidigare forskning och litteratur.	Material och/eller metod är inte relevant i förhållande till syfte och/eller inte förankrade i tidigare forskning eller litteratur.	Metod kan omfatta; deltagare, material, procedur och analys. Eventuella kriterier för avancerad nivå kan formuleras programspecifikt.
	Material och metod är tydligt och sammanhängande beskrivna.	Material och/eller metod är inte tillräckligt tydligt, eller sammanhängande, beskrivna.	
Resultat	Resultatredovisningen överensstämmer med examensarbetets syfte och knuten till arbetets frågeställning(ar).	Resultatredovisningen överensstämmer inte eller endast delvis med syfte och frågeställning(ar).	
	Resultatredovisningen är strukturerad, logisk och saklig.	Resultatredovisningen är inte tillräckligt strukturerad, logisk och/eller saklig.	Resultat ska ej dubbelredovisas text, tabeller och figurer.
	Resultaten är presenterade enligt rådande normer inom forskningsområdet.	Resultaten är inte presenterade enligt rådande normer inom forskningsområdet.	

Diskussion och slutsatser	Egna resultat analyseras och diskuteras i förhållande till studiens syfte, teori, metod och aktuell forskning.	Analys och diskussion av egna resultat i förhållande till studiens syfte, teori, metod och aktuell forskning saknas eller diskuteras bristfälligt.	
	Studiens styrkor och svagheter, t.ex. begränsningar i vald metod, redovisas och diskuteras.	Diskussion om studiens styrkor och svagheter saknas eller diskuteras bristfälligt.	
	Resultaten diskuteras med avseende på samhällsnytta och generiska kompetenser.	Diskussion avseende samhällsnytta och generiska kompetenser saknas eller diskuteras bristfälligt.	För generiska kompetenser: https://medarbetare.ki.se/gemensamma-perspektiv-i-utbildningarna
	Förslag på nya forskningsfrågor diskuteras utifrån resultaten.	Förslag på nya forskningsfrågor utifrån resultaten saknas eller diskuteras bristfälligt.	
	Slutsatserna är underbyggda av resultaten.	Slutsatser saknas eller är bristfälligt underbyggda.	
Diskussion och slutsatser: avancerad nivå	Jämförelse av resultat med annan forskning inom området och utifrån andra forskningsperspektiv görs och resultaten diskuteras.	Jämförelse av resultat med annan forskning inom området och utifrån andra forskningsperspektiv, liksom diskussion av resultaten saknas eller är bristfällig.	Flera kriterier för avancerad nivå kan formuleras på programspecifik nivå.
	Med utgångspunkt i resultatens tillförlitlighet diskuteras praktisk nytta och tillämpning.	Förslag på praktisk nytta och tillämpningar av resultaten saknas eller diskuteras bristfälligt.	
Vetenskapligt skrivande	Arbetet har ett korrekt och formellt vetenskapligt språk. Vetenskapliga termer för ämnesområdet används korrekt.	Arbetet har bristfälligt vetenskapligt språk. Vetenskapliga termer för ämnesområdet används ej korrekt.	

	Strukturen är logisk och stringent gällande resonemang och innehåll.	Strukturen är ologisk och osammanhängande gällande resonemang och innehåll.	
	Arbetet följer de skrivregler och formella ramar som angivits för examensarbetet.	Arbetet följer inte de skrivregler och/eller formella ramar som angivits för examensarbetet.	Se programspecifika regler.
	Texten är självständigt formulerad och egna slutsatser, resonemang och tolkningar är klart skilda från de refererade.	Texten är inte eller endast delvis självständigt formulerad. Egna slutsatser, resonemang och tolkningar är inte tydligt skilda från de refererade.	
	Relevant litteratur diskuteras och refereras till i löpande text enligt valt referenshanteringssystem.	Relevant litteratur diskuteras ej eller är bristfälligt refererad i löpande text.	

Presentation, responsens och opposition

Presentation, responsens och opposition ska ingå i bedömningen av examensarbetet. Programmen bestämmer emellertid formerna för detta. Nedanstående är förslag på kriterier.

Aspekt	Godkänt	Ej godkänt	Kommentar
Muntlig presentation	Den muntliga presentationen är strukturerad och tar fasta på de mest centrala aspekterna av arbetet.	Presentationen är ostrukturerad och tar inte fasta på de mest centrala delarna i arbetet.	
	Presentationen innehåller en beskrivning av bakgrund, syfte, material, metoder, resultat samt slutsatser.	Presentationen saknar en eller flera av följande delar: Bakgrund, syfte, material, metoder, resultat och slutsatser.	
	Studenten kommunicerar väl med åhörare och svarar adekvat på frågor.	Studenten har svårt att kommunicera med åhörare och besvara frågor på ett adekvat sätt.	

	Studenten visar god kännedom om forskningsområdet, lyfter fram olika teorier och förklaringar, kan motivera val av material och metod, visar förmåga att försvara och diskutera det egna arbetet, och gör tydlig skillnad mellan fakta och egna åsikter.	Studenten känner sitt forskningsområde ytligt och visar brister i förmågan att försvara och diskutera det egna arbetet, eller diskussionen tillför inget.	
	Presentationen hålls inom angiven tidsram.	Presentationen hålls inte inom angiven tidsram.	
	Studenten kan redogöra för de referenser som ingår i examensarbetet.	Studenten kan inte på ett tillfredställande sätt redogöra för de referenser som ingår i examensarbetet.	
Opponering	Studenten ger konstruktiv återkoppling på innehållet och främjar en akademisk diskussion.	Studenten ger ostrukturerad eller ingen återkoppling på innehållet samt medverkar inte till en akademisk diskussion.	
	Studenten ger relevanta förslag på förbättring vad gäller innehåll samt formalia.	Studenten ger inte förslag på förbättringar vad gäller innehåll samt formalia eller kan inte motivera sina förslag.	